



الأمّة كتاب

سلسلة دورية تصدر كل شهرين عن إدارة البحوث والدراسات الإسلامية - قطر

السنة الثانية والثلاثون

ذو القعدة ١٤٣٣ هـ

العدد: ١٥٢

قراءة

في فكر مالك بن نبي

الأستاذ عبد الوهاب بوخلخال

عبد الوهاب بوخلخال

* من مواليد الجزائر.

* ماجستير علوم إسلامية، جامعة الأمير

عبد القادر للعلوم الإسلامية.

* الكتب والأعمال العلمية:

- المعرفة عند ابن تيمية، دراسة مقارنة

مع الاتجاهات الدينية والفلسفية في

الفكر الإسلامي.

- بديع الزمان النورسي ومنهجه في

عرض العقيدة.

- السلفية ومفهوم الانتساب إلى السلف.

* مقالات منشورة في المجلات والصحف

الوطنية والدولية.

* المشاركة في عدد من المؤتمرات.



الأمم كتاب

سلسلة دورية تصدر كل شهرين عن إدارة البحوث والدراسات الإسلامية - قطر
ص ب: ٨٩٣ الدوحة - قطر

من شروط النشر في السلسلة

- أن يهتم البحث بمعالجة قضايا الحياة المعاصرة، ومشكلاتها، ويسهم بالتحصين الثقافي، وتحقيق الشهود الحضاري، وترشيد الأمة، في ضوء القيم الإسلامية.
- أن يتسم بالأصالة، والإحاطة، والموضوعية، والمنهجية.
- أن يشكل إضافة جديدة، وألا يكون سبق نشره.
- أن يُوثق علميًا، بذكر المصادر، والمراجع، التي اعتمدها الباحث مع ذكر رقم الآيات القرآنية، وأسماء السور، وتخريج الأحاديث.
- أن يتعد عن إثارة مواطن الخلاف المذهبي، والسياسي، ويؤكد على عوامل الوحدة والاتفاق.
- يفضل إرسال صورة عن البحث، لأن المشروعات التي ترسل لا تعاد، ولا تسترد، سواء اعتمدت أم لم تعتمد.
- ترسل السيرة الذاتية لصاحب البحث.
- تقدم مكافأه مالية مناسبة.

هذا الكتاب.. يشكل حلقة في إطار دراسة حركات التجديد ورواد الإصلاح وتقويم مسيرتها والإفادة من عبرتها، وهو محاولة لفتح نافذة على عالم الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، ومنهجه المتميز، الذي تمحور حول شروط النهضة وإعادة بناء الشاكلة الثقافية، واعتبارها محل الخلل.. فمالك، رحمه الله، ليس فقيهاً ولا مفسراً، وإنما صاحب رؤية حضارية ثقافية، عرف ذاته من خلال (الآخر) واهتدى بفطرته السليمة وبصيرته النافذة إلى قيم الإسلام.

غير أن الذهنية الإسلامية، في حينها، لم تتقبل رؤية مالك؛ لأنها لم تألف هذا النهج النقدي، ولم ترتح إليه في فورة الحماس والمواجهة وتحكم فكر الأزمة.

وقد يكون السبب الأساس في عدم الاستفادة من فكر الأستاذ مالك بالشكل المطلوب: الروح الحزبية الضيقة، ذلك أن معظم الجماعات والأحزاب تحولت إلى إقطاعات بشرية منعزلة وطوائف منغلقة على ذاتها مفتونة برأيها وفكرها، خائفة على اختطاف أتباعها.

ولقد حاول الباحث إعادة قراءة فكر الأستاذ مالك وإسقاطه على حقبة العولمة؛ وتأني هذه المحاولة في حينها، باعتبار أن العولمة باتت تشكل النسخة المتطورة للاستعمار، ومرحلة التحول في الهيمنة والتحكم إلى الاحتواء الثقافي أو ما يسمى بالقوة (المرنة).

ويبقى ما قدمه الباحث في هذا الكتاب هو صناعة المفتاح، الذي يمكّن من دخول عالم مالك الثقافي، والتزود برؤى ثقافية تمكّن المسلم من أداء دوره في القرن الواحد والعشرين؛ ذلك أن منهج مالك وعطاؤه الثقافي حاسة لازمة للعقل المسلم وللعمل الإسلامي.

وكم كنا نتمنى على الباحث أن يقدم قراءة نقدية لفكر مالك أيضاً ولا يقتصر على التوصيف والإسقاط، شأن الكثير من الدراسات في هذا الميدان.

موقعنا على الإنترنت: www.sheikhali-waqfiah.org.qa

www.Islam.gov.qa

البريد الإلكتروني: E.Mail:M_Dirasat@Islam.gov.qa

قراءة
في فكر مالك بن نبي

الأستاذ عبد الوهاب بوخلخال

الطبعة الأولى

ذو القعدة ١٤٣٣هـ

أيلول (سبتمبر) - تشرين أول (أكتوبر) ٢٠١٢م

عبد الوهاب بوخلخال

قراءة في فكر مالك بن نبي.

الدوحة: وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، ٢٠١٢م.

١٨٤ ص، ٢٠ سم - (كتاب الأمة، ١٥٢)

رقم الإيداع بدار الكتب القطرية: ٢٠١٢/١٤٤

الرقم الدولي (ردمك): ٨-٢٣-٩٢-٩٩٩٢١-٩٧٨

أ. العنوان ب. السلسلة

حقوق الطبع محفوظة

لوزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية

بدولة قطر

موقعنا على الإنترنت : www.sheikhali-waqfiah.org.qa

www.Islam.gov.qa

البريد الإلكتروني: E. Mail: M_Dirasat@Islam.gov.qa

ما ينشر في هذه السلسلة يعبر عن رأي مؤلفيها

يقول تعالى:

﴿...إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ

يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ...﴾

(الرعد: ١١)

إدارة البحوث والدراسات الإسلامية

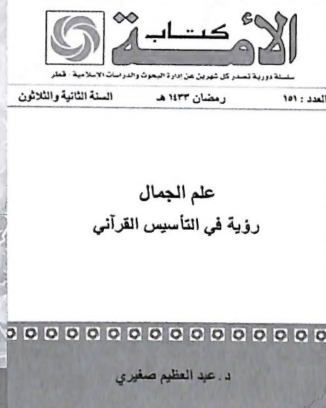


كتاب الأمة

سلسلة دورية تصدر كل شهرين عن إدارة البحوث والدراسات الإسلامية - قطر

• إعادة تشكيل العقل المسلم
في ضوء معرفة الوحي

• إحياء مفهوم فروض الكفاية
وأهمية التخصص



ثالث قرن من العطاء..

قطر - الدوحة - ص.ب: ٨٩٣ - هاتف: ٤٤٤٤٧٣٠٠ (٩٧٤) - فاكس: ٤٤٤٤٧٠٢٢

www.sheikhali-waqfiah.org.qa E-Mail: M_Dirasat@Islam.gov.qa

تقديم

عمر عبيد حسنه

الحمد لله، الذي اصطفانا لوراثه النبوة والكتاب، وأوقفنا على تجربة النبوة، بدءاً من لدن آدم، عليه السلام، وانتهاءً بالنبوة الخاتمة، التي جاءت مصدقة لما بين يديها من النبوة والكتاب، ومهيمنة مصوبة للرؤى الدينية السابقة، ومبينة للتحريف والعبث بالخطاب الإلهي، الذي مارسه الإنسان على مسيرة النبوة وتعاليم الكتاب، ولعل من خصائص الهيمنة أن ناط بنا أمانة تبليغ وبيان تعاليم النبوة للناس، وحذرنا من علل التدنيس التي لحقت بالأمم السابقة، فكانت قصص الأنبياء عبرة وبياناً وهدى وموعظة وسبيلاً إلى الوقاية من الإصابة بهذه العلل القاتلة.

وقد يكون في مقدمة تلك العلل تحريف النص الديني والتحايل على أحكام الله، وإخضاعها للهوى، وبذلك تحوّل الدين من محرك ومحرض ودافع وفاعل إلى معوّق ومثبط وعائق ومانع من السمو والارتقاء، وتحوّل التدنيس (المغشوش) عند بعضهم من تزكية النفس وتهذيب السلوك إلى تعذيب النفس وانحراف السلوك، والخروج من سيرورة الحياة، والقعود عن أداء الأمانة ومسؤولية استنقاذ الناس، والانكفاء والتولي والتاكل الذاتي الذي يمهّد

للاستبدال خضوعاً لسنة التداول الحضاري: ﴿وَلَا تَتَوَلَّوْا يَسْتَبَدِّلَ قَوْمًا غَيْرَكُمْ ثُمَّ لَا يَكُونُوا أَمْثَلَكُمْ﴾ (محمد: ٣٨).

ذلك أن من أخص خصائص النبوة الخاتمة، وارثة النبوات، مهمة الميمنة ﴿وَمُهَيِّمِنَا عَلَيْهِ﴾ (المائدة: ٤٨)، التي تعني - فيما تعني - الشهادة على الناس وإبلاغهم تعاليم النبوة ورسالة الله سبحانه وتعالى الخالق إلى الإنسان المخلوق: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا...﴾ (البقرة: ١٤٣)، وقيادتهم إلى الخير وإلحاق الرحمة بهم.

فلقد أهلنا الله سبحانه وتعالى لهذا (الجعل)، وشرع لنا وسائله وأدواته، وقدم لنا النموذج الذي يجسد تلك الأدوات ويمثل محل الأسوة والاقتداء، وزودنا إلى جانب ذلك بتجربة النبوة التاريخية، بكل عطائها في بحالي السلب والإيجاب لإغناء تجربتنا وإضافة حضارات إلى حضارتنا، وعقول إلى عقولنا، وعمق تاريخي لحاضرنا ومستقبلنا، زودنا بسلامة وصحة الأساس الذي تقوم عليه الحضارات الراشدة ويحقق السعادة الإنسانية، زودنا بالخطاب الإلهي المحفوظ بحفظ الله له ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (الحجر: ٩)، حيث كانت الإصابة الكبرى في تاريخ النبوة تنأت من تحريف كلام الله عن مواضعه، ونسيان بعض ما ذكروا به، وإخضاعه لأهواء الناس وشهواتهم، فكان ذلك محور علل التدين تاريخياً، لذلك حُسمت هذه القضية في الأمة الوارثة بتعهد الله بحفظ الرسالة الخاتمة، وتأهيل الجيل الذي كان أداة

الحفظ بل الأجيال المتتابعة، فجاء النص سليماً صحيحاً وجاء الحفظ من خلال عزمات البشر.

فلا تزال الأمة الوسط المنوط بها أمانة الشهادة على الناس وقيادتهم إلى الخير تمتلك النص الإلهي السليم الخاتم والخالد، الذي يشكل الإمكان الموهل للنهوض في كل زمان ومكان وإعادة الفاعلية وإخراج الأمة الوسط وتحقيق العدل، ذلك أن هذا الحفظ وتزيله على واقع الناس إنما تحقق من خلال عزمات البشر وسنن الله في الأنفس وطاقات الإنسان في الحمل والنقل والتمثل في السلوك، كما أن معاودة الإخراج واسترداد مقام (الجعل) وإحياء الفاعلية منوط بعزمات البشر أيضاً.

وليس أقل أهمية من تعهد الله بحفظ الخطاب الإلهي الأخير للبشرية، للحيلولة دون العبث والتحريف، تعهد الله ببيان تلك التعاليم من خلال البيان النبوي، الحديث الشريف والسنة، والتنزيل العملي لتلك التعاليم في السيرة النبوية، يقول تعالى: ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ (النحل: ٤٤)، ويقول: ﴿إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ﴾ ﴿فَإِذَا قَرَأَهُ فَأَنبَغْ قُرْآنَهُ﴾ ﴿ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ (القيامة: ١٧-١٩)، فكان ذلك حماية من الإصابة الكبيرة والعلة التاريخية المزمنة التي لحقت بتعاليم النبوة: تحريف الكلم عن مواضعه: ﴿فِيمَا نَقُضُهُمْ وَيَمْتَنُّهُمْ لَعْنُهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَدْسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾ (المائدة: ١٣)،

إنها خيانة النبوة التاريخية، التي كانت عمرة للأمة الوسط لأخذ حذرهما والوقاية من الإصابات.

ومن هنا نقول: إن الأمة الوسط تمتلك اليوم كما تمتلك في كل زمان الإمكان والقدرة على معاودة النهوض واستئناف الرحلة الحضارية، حيث القيم الإلهية السليمة الصحيحة الخالدة كضابط وموجه للحركة، والتنزيل النبوي كدليل وبوصلة عمل وتحديد وجهة لحماية مسيرة إرث النبوة من الإصابات والعلل مهدي النبوة وهيمنة الكتاب.

والصلاة والسلام على الذي بُعث شهيداً على المؤمنين، أَهْلَهُمْ بِتَعَالِيمِ
النَّبِوةِ لِلشَّهَادَةِ عَلَى النَّاسِ ﴿لِيَكُونَ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ
عَلَى النَّاسِ﴾ (الحج: ٧٨).

لذلك فقد يكون محور الاضطلاع بهذا (الجعل) وأداء هذه الأمانة وحمل هذه الرسالة في الشهادة على الناس وقيادتهم إلى الخير تصويب المنطلق، وتجسيد هذه القيم القرآنية والتعاليم النبوية وفق البيان والتنزيل والسيرة النبوية وغير ذلك من المؤهلات والخصائص، التي تؤهلنا لنكون شهداء على الناس، ففاقد الشيء لا يعطيه، فلا بد من تصويب شهادة الرسول ﷺ علينا لتأهل للشهادة على الناس.

من هنا نقول: إن الأمة مدعوة دائماً لمراجعة تصويب شهادة الرسول ﷺ عليها، ومحاولة اكتشاف مواطن الخلل، التي تحول دون بلوغها الشهادة على الناس، والعودة إلى استلهاهم القيم وبيانها النبوي وتنزيلها في

السيرة، وممارسة التجديد، ونفي نوابت السوء، وتجاوز أسباب الإعاقة،
والتعافي من إصابات علل التدين، واستشعار المسؤولية، والانبعاث من
جديد، وسبيل ذلك كله استرداد حسيبة المناصحة، ذلك أن النقد والمراجعة
والتصويب والتجديد ومحاصرة السلبات وتصحيح المسيرة هو تكليف
شرعي، هو دين من الدين كسائر التكاليف، وأن توقفه مؤذن بالسقوط
الحضاري والوقوع في علل التدين، ومنافاة ومناقضة لخاتمة الرسالة
وخلودها، الأمر الذي يتطلب الاجتهاد والتجديد والتصويب بعد أن توقف
وحي السماء كما أخبر بذلك الصادق المصدوق: «إِنَّ اللَّهَ يَنْعَثُ لِهَذِهِ
الْأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مَنْ يُجَدِّدُ لَهَا دِينَهَا» (أخرجه أبو داود في
الملاحم)؛ «يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَذْوُلَهُ، يَنْفُونَ عَنْهُ تَأْوِيلُ الْجَاهِلِينَ،
وَانْتِحَالُ الْمُبْطِلِينَ، وَتَحْرِيفُ الْغَالِينَ» (أخرجه البيهقي).

فأين الحملة الفقهاء العدول، وأين المناصحة والمراجعة والأدلة التي تحول
دون التدين المغشوش وتكشف الانحراف عن قيم الدين؟! وبعده:

فهذا «كتاب الأمة» الثاني والخمسون بعد المائة: «قراءة في فكر
مالك بن نبي»، رحمه الله، للأستاذ عبد الوهاب بوخلخال، في سلسلة
«كتاب الأمة»، التي تصدرها إدارة البحوث والدراسات الإسلامية في وزارة
الأوقاف والشؤون الإسلامية بدولة قطر، في سعيها المستمر ومحاولاتها الدأية
لتشخيص علل الواقع وبيان الأسباب، التي انتهت بالأمة إلى ما صارت إليه،

واكتشاف مواطن الخلل، والتأسيس لبناء ثقافة التقويم والمراجعة وتدريب العقل على النقد والمقارنة والمقايسة والمفاكرة والمثاقفة والمشاورة، وإحياء الفروض الكفائية، وتشجيع النفرة لاكتساب المعارف والتخصصات المتنوعة استحابة لقوله تعالى: ﴿فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (التوبة: ١٢٢)، للوصول إلى حضارة المعرفة والعدل، وبذلك يبنى مجتمع المعرفة، ونبغ سن الرشد الذي يؤهلنا لمعاودة بناء الأمة الوسط، أمة العدل، المنوط بها الشهادة على الناس وإحقاق الرحمة بهم.

ولعل من أهم الأمور المطلوبة في هذا السياق استرداد حسيبة المناصحة، التي بدأت تنحسر في حياة المسلمين، بمساحاتها الكبيرة وأبعادها الواسعة، ذلك أن مقاصد الدين في المحصلة النهائية هي النصيحة، يقول ﷺ: «الَّذِينَ النَّصِيحَةُ» (أخرجه مسلم)، فالنصيحة لما بُيِّن، عليه الصلاة والسلام، شاملة لكل مواقع الحياة وفعاليتها، فهي لله التبشير بدينه ونشر وتبليغ دعوته والتزام شرعه في حدود الاستطاعة؛ ولرسوله بطاعته والتزام بيانه والاهتداء بهديه والاقتداء بسيرته وكيفية تزييله القيم الإسلامية، على واقع الناس؛ وإلى أئمة المسلمين بأطهرهم على الحق وتحذيرهم من مغبة الخروج عن القيم الإسلامية؛ والنصيحة للمسلمين وعامة الناس بالدعوة إلى الله بالحكمة والموعظة الحسنة والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، هذه الحسيبة هي الروح السارية في الأمة المسلمة لضمان استقامتها والحيولة دون انحرافها وانتقال

علل التدين، التي وقعت فيها الأمم السابقة، إليها؛ بسبب توقف المناصحة والتواطؤ على الباطل والتستر على المنكر: ﴿لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ﴾ ﴿كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾ (المائدة: ٧٨-٧٩).

إن المناصحة والمراجعة بكل استحقاقاتها هي سبيل الخروج ومعاودة تحريك فاعلية الأمة؛ ذلك أن النقد والمراجعة والمناصحة توقظ العقل، وتوسع المدارك، وتعقل الفعل، وتلفت إلى إدراك السنن وحسن تسخيرها، وتخلص الأخطاء والسلبيات، وتسد منافذ الغيبة، وتحول دون التخلف والاستنقاع الحضاري، بينما التستر والسكوت والمديح يعطل العقل، ويوقف نمو الحياة السليمة، ويمهد لقيام أمراض حضارية هي أشبه بالآلام الاجتماعية لا تلبث أن تنفجر في جسم الأمة، تنهك قواها وتقعد عنها أداء رسالتها.

ولعلنا نقول: إن من لوازم ذلك: الحوار مع تراثنا، وإدراك كيفية التعامل معه، والإفادة منه، وعدم التوقف عند حفظه وتحقيقه والفخر بعقل واجتهاد أهله، والغياب في باطنه والانقطاع عن الواقع، الذي نعاني منه، والمحيط الذي يحاصرنا، والمستقبل الذي ينتظرنا، ومدى قدرتنا على استنطاق هذا التراث وهذه التجربة الغنية في الإجابة عن سؤال النهضة، عن حدود الاستفادة لحاضرنا ومستقبلنا.

وليس ذلك فقط، وإنما الإيمان الكامل بأن المهيمن على التراث وصور التدين هي قيم الكتاب والسنة؛ فالقرآن هو المهيمن على

الإنتاج الفقهي والفكري والثقافي، بكل أبعاده، وليست هذه النواتج، مهما بلغت، هي المهمة على الكتاب والسنة، والزعم بأنه يمكن الاكتفاء بما عن العودة إلى النبايع الأولى والتلقي عنها، ولعل غياب هذه الحقيقة ومفاعيلها في حياة الأمة هو سبب الخلل والشنات والتبعثر وتكريس الخطأ بالخضوع لاجتهادات البشر، التي تخطئ وتصيب، على حساب التزام النص المعصوم.

والقضية التي نسارع إلى إيضاحها أننا هنا لا ندعو إلى تجاوز التراث وإغائه، وإنما ندعو إلى تقويمه ومراجعته وكيفية الإفادة منه لبناء حاضرنا وإبصار مستقبلنا؛ وليس ذلك فقط وإنما الأهم هو العودة إلى قيم الكتاب والسنة من خلال هذه الفهوم والنواتج وليس القفز من فوقها، شريطة أن تبقى المهمة للكتاب والسنة، فكل إنسان يؤخذ من كلامه ويرد إلا المعصوم ﷺ.

وإذا كان الحوار مع (الذات) يستدعي المراجعة والتقويم للتراث وموازنته ومقارنته ومقارنته بالواقع، في ضوء الكتاب والسنة، فإن دراسة حركات الإصلاح والتجديد والنهوض وتقويم مشاريعها، ومراجعة طروحاتها، وبيان مواطن الخلل والإصابات التي لحقت بها فكانت السبب في عجزها عن معاودة النهوض وبلوغ مقام الوسطية والعدل والاعتدال، الذي يؤهل للشهادة على الناس وإلحاق الرحمة بهم وتحقيق الشهود الحضاري ﴿لَيَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ﴾ هو أكد؛ لأن معظمها بشكل حلقة من حلقات التواصل بين الماضي والحاضر، بكل ظروفها ومقوماتها.

وما نزال نعتقد أن الكثير من الدراسات لحركات وأعلام ومدارس التغيير والإصلاح والنهوض، على قلتها وضآلة إنتاجها، لم تتحقق المطلوب من التقويم والمراجعة وبيان مواطن القصور وأسباب التقصير والخلل، الذي حال دون بلوغها أهدافها، ذلك أنها في معظمها تقتصر على التحشيد والسرود والوصف والمديح والفخر، ويكاد يكون محورها الأساس تبرئة (الذات) وعدم الاعتراف بالفشل والخلل لتكون عبرة لأولي الأبصار القادمين على الطريق؛ وإن حصل بعض الاعتراف بالفشل فما أسهل أن نلقي التبعة على (الآخر) المتأمر، وإن أعيتنا الحيلة أكثر فمشجب القدر، الذي يشكل لجأماً للعقول والنفوس جاهز، لذلك نقول: إن جدوى هذه الدراسات والأفكار أقل من القليل، ولا أدل على ذلك من أن أخطاءنا تتكرر، فالعاقل الكيس الذي يدين نفسه فيبصر السنن الجارية، ويغالب القدر بقدر، ويحدد مواطن التقصير، والعاجز هو الذي يلقي بالتبعة على (الآخر) ويتمنى على الله الأماني وينتظر السنن الخارقة دون أن يوفر الأهلية والحل لها.

وقد تكون الإشكالية أو الأزمة الكبرى، التي تعاني منها النخبة والعقل المسلم هي الغفلة وعطالة وتعطيل آلية المران على الإدراك، وانكماش وانطماش آلية الاعتبار فتمر بنا الآيات ونحن عنها غافلون، والله يقول: ﴿وَكَايْنِ مِنْ مَّآيَةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَمُرُّونَ عَلَيْهَا وَهُمْ عَنْهَا مُعْرِضُونَ﴾ (يوسف: ١٠٥)، ويقول: ﴿فَاعْتَرِضُوا يُنَادِي الْأَبْصَرِ﴾ (الحشر: ٢)، فإذا تعطل الإدراك وتوقف الاعتبار تتوقف عمليات

المناسحة والتقويم والنقد والمراجعة، وعندها لا يمكن لنا أن نغادر مواقعنا التي نراوح فيها.

ذلك أن الوجه المقابل لذلك نمو وتنمية آليات ووسائل الحماس والانفعال والتوثب وإلهاب المشاعر وتأجيج العواطف، وبروز الخطباء، الذين بات الكثير منهم يشكلون إمبراطوريات دينية تكرس تخلف المسلمين، وغياب الفقهاء والحكماء والخبراء، وبذلك تتحول الحياة لتكون نكباً لكل ناعق عالي الصوت، سميك الخنجرة، ونتوهم أن قضايانا ومشكلاتنا تعالج بالصراخ والضجيج والتظاهر والشعارات والهنات!!

وأريد هنا أن أشير إلى أن خصومنا وأعداءنا أصبحوا أعرف بنا منا، على حد قول الشاعر الحكيم أبو الطيب المتنبي: ابن جني أعرف بشعري مني.

أقول: إن خصومنا وأعداءنا أحاطوا بمعرفتنا بقيمتنا وتاريخنا وحاضرنا واكتشفوا العوامل المؤثرة فينا، فامتلكوا أزرار شخصيتنا، فأصبحوا قادرين على إثارتنا وتحريكنا وحشدنا في الوقت المناسب لمصلحتهم، وبذلك تحولنا إلى وقود جاهز للاشتعال تُستدعى وقت اللزوم، ونثار عند الحاجة، وتُستعار تضحياتنا لتصفية الحسابات وحسم الصراعات وتحقيق الغلبة في الخصومات؛ وأكثر من ذلك، فما أسهل أن يفتعل الأعداء والخصوم حادثة أو ممارسة أو مقالاً أو صورة شاذة لإثارتنا دون إعداد واستعداد وتبصر في العواقب وكيفية إدارة الأزمة، والشواهد تتجاوز الحصر، فكم من أعداء الإسلام وطفاة الاستبداد السياسي خاطبوا الأمة وناشدوها الوقوف معهم في

معاركهم بالشعارات الإسلامية والتذكير بالمعارك والبطولات والتضحيات التاريخية، وبعد انتهاء المعركة يصبح أبناء الإسلام هم أول الضحايا، وتكون تلك الأحداث أشبه بالكواشف واستطلاعات النار في الحرب لإبصار الإسلاميين وتحديد قدراتهم وأشخاصهم وقياس مساحة جمهورهم ومكوناتهم ووضع الخطط المدروسة للتعامل معهم وإخراجهم من الميدان.

وبالإمكان القول: إن الأزمة الحضارية، التي نعاني منها والتي أوقفت رسالتنا وعطلت حركتنا وأطفأت فاعليتنا وغشت بصيرتنا هي أزمة نخبة وليست أزمة أمة؛ فالأمة في تاريخها الطويل أثبتت ولائها وانتمائها وتضحياتها في سبيل قيمها، لكن الإشكالية في عدم ارتقائها هو عجز النخب الفاشلة، التي أصبحت وفقاً عليها بسبب تعطيل أوعية الفرز السليم للطاقات والإمكانات والزعامات والقيادات، وفي كثير من الأحيان يمكن القول: إن الأمة في تاريخها المعاصر كثيراً ما تنحاز إلى القيم والشعارات الإسلامية وليس للأشخاص والزعامات الفاشلة.

وقد يكون في اصطلاح كلمة (النخبة) بعض التجاوز، في التعبير، ذلك أن ما يسمى بالنخب في العالم العربي والإسلامي، في المجالات والميادين المختلفة، لم تأت ثمرة انتخاب وتشاور ولا ثمرة تطور وانتخاب طبيعي وإثبات الإمكانات في ميدان الفعل ولا من خلال تميز في التخصص أو إثبات القدرة على إدارة الأزمات وإعطاء الرأي السديد، وإنما تحكمت في وصولها للمواقع التي تشغلها عوامل كثيرة إلا المؤهلات، فكان تكريس التخلف

والارتكاس والإحباط وتوالي الهزائم والفشل وقتل روح المبادرة والنهوض عند الأمة.

والأخطر في ذلك هو في إحكام الإغلاق والتعصب وإقامة الأسوار الحزبية، والحيلولة دون النقد والمراجعة والتقويم وبيان مواقع الخلل، وذلك بمحاولات خبيثة مشرعة في كثير من الأحيان، من تكييف قيم الدين وأحكامه لصالح هذه النخب، لعل من أخطرها التباس (الذات) بالقيمة، أو الفكرة بالوثن، أو معاني وصفات البطولة في البطل، واختلال الموازين، فبدل أن يكون التقويم والميزان بالقيمة الثابتة والمعصومة، ويكون الإنسان (الذات) والشخصية محل المعايرة والموازنة، يتحول الأمر لتصبح (الذات) هي القيمة المقدسة المعصومة، ويصبح سلوكها وعملها ورأيها هو المقياس، فيرتكس الناس إلى عبادة الأوثان، لكن هذه المرة بشكل غير معلن وغير صريح، ويعود حنين البشر إلى عهد الوثنية: ﴿وَجَنُوزَنَا يَبَيْقُ إِسْرَءِيلَ أَلْبَحَرَ فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَانٍ لَهُمْ قَالُوا يَنْمُوسَى أَجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ﴾ (الأعراف: ١٣٨)، وعندها تتشكل الإقطاعات البشرية، التي لا هم لها إلا تمجيد القائد الملهم والزعيم الخالد وشيخ الطريقة وزعيم الحزب وقائد الجماعة ومرشد الطائفة وملهم الأجيال. وقد يستغرب الإنسان ويندهش عندما يتعرف على إمكانات بعض القادة والزعماء، ويتعجب من تزعيمهم ورفعهم إلى مواقع القيادة، وهم في كثير من الأحيان أشبه بهياكل، ليسوا على شيء، لكن لا يلبث أن يزول

عجبه إذا علم أن الأوثان كانت تعبد وهي عاجزة، لا تنفع ولا تضر، فهل تعود الوثنية المعاصرة ويغيب قوله تعالى: ﴿أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ﴾ (الزمر: ٣)، وقوله: ﴿فَاعْبُدِ اللَّهَ مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ﴾ (الزمر: ٢٠)؟

ويبقى السؤال الكبير المطروح، وسؤال النهضة أحد مقوماته: إذا كنا نمتلك الخطاب الإلهي الصحيح والسليم والخالد والخاتم، بكل ما لهذه المفردات والمصطلحات من أبعاد، كما نمتلك البيان النبوي المعصوم لهذا الخطاب، الذي يضمن له عدم الانحراف بالتأويل، وهو هنا ليس التبديل بالألفاظ فقط وإنما الخروج بالمعنى عما وضع له اللفظ، آفة النص الديني التاريخية، ونمتلك أيضاً السيرة النبوية، التي تمثل الواقع التزلي والعملي والتطبيقي لهذا النص على واقع الحياة، بكل مواقعها وتجلياتها وتغيراتها، كما نمتلك التجربة التاريخية الحضارية الإنسانية من أنموذج تعامل البشر مع هذا الخطاب بعد توقف الوحي ووفاء الرسول ﷺ ونمتلك أيضاً العمق التاريخي لتجربة النبوة والتحديات الكبيرة المحرصة والمستفزة من (الآخر) الذي يستهدف (الذات) ويستدعي بشكل طبيعي وعفوي الاستجابة للتحدي واستنفار الطاقة والنهوض للمواجهة وحماية (الذات) من الإلغاء، بكل أبعاده... فما هي إشكالية النهوض إذن، التي تعددت حولها الإجابات والأحزاب والجماعات ولما يتحقق النهوض؟!

ولعل الجواب السريع بادى الرأي أن الإشكالية تكمن في كيفية التعامل مع ذلك كله، الكتاب والسنة والسيرة والتراث بشكل عام، والافتقار إلى

ثقافة التعامل مع ذلك بشكل صحيح يعيد تحريك الفاعلية وآلية الإنتاج المتوقفة أو المعطلة المحرقة لتعاود إنتاجها وتستعيد وظيفتها، والحكم على مشروعاتنا وقياداتنا بالفشل والخلل حال عدم تحقيقها الأهداف المنوطة بها، مهما كانت الأعذار والمسوغات والذرائع.

وقد يكون من المفيد أن نسارع إلى القول: إن عدم الاعتراف من النخب، التي تحمل شعائر الإسلام وترفع شعاراته، بالفشل والإخفاق والخلل بجرأة وشجاعة، والفشل يحيط بنا من كل جانب، سوف يؤدي إلى محاصرة القيم وإجهاضها ونزع الثقة من الأمة بقدرتها على معاودة النهوض واسترداد الفاعلية وتحقيق (الجعل) الإلهي وإخراج الأمة الوسط المؤهلة بقيم الدين في الكتاب والسنة ﴿لِيَكُونَ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ﴾ لتكون شهيدة على الناس ﴿لِيَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ﴾.

ولعل الإجابة السريعة تأتي أيضاً من البيان النبوي، الذي حذر من الوقوع في علل التدين، التي لحقت بالأمم السابقة والتي بات يلحظ نذرهما وإصابتها البعيدة تقترب من أصحاب الرسالة الخاتمة، ذلك بأننا إذا لم نفد من إيماننا بالنبوات السابقة ونتقي إصابتها وتلمس معالم نجاحها ونفوضها فما قيمة الإيمان بها. خاصة وأن «شرع ما قبلنا هو شرع لنا» ما لم يرد ناسخ، كما يقرر علماء الأصول؟ فهل نقع بما وقع به الذين حُمِلوا التوراة ثم لم يحملوها، وقال فيهم الله سبحانه وتعالى قرآنًا خالداً يتلى على الزمن، ليحذر أصحاب الرسالة الخاتمة من السقوط الحضاري وذهاب الريح،

يقول تعالى: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ خُمِلُوا الثَّورَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا بِئْسَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَبُوا بِآيَاتِ اللَّهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ (الجمعة: ٥)؟

ونخشى أن نقول: إن علل التدين التي كانت سبب سقوط الأمم السابقة، يمكن أن تتسرب إلينا على الرغم من تحذير القرآن وتنبية الرسول الكريم ﷺ، يقول تعالى: ﴿وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِي﴾ (البقرة: ٧٨)، أي لا يعلمون الكتاب إلا تلاوة وترتيلًا.

قال ابن تيمية، رحمه الله، عن ابن عباس وقتادة في قوله تعالى: ﴿وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ﴾ أي غير عارفين بمعاني الكتاب، يعلمونها حفظاً وقراءة بلا فهم، لا يدرون ما فيها، أي تلاوة، لا يعلمون فقه الكتاب إنما يقتصرون على ما يتلى عليهم.. هذه الأمية العقلية مع كتابنا وستتنا وسيرة نبينا وتراثنا هي ما شخسه الرسول ﷺ بقوله: «وَذَلِكَ عِنْدَ أَوَّانٍ ذَهَابِ الْعِلْمِ».

وقد يكون فيما يذكره ابن كثير، رحمه الله، عند تفسير الآية الثالثة والستين من سورة المائدة من الجدال، الذي وقع بين الرسول ﷺ وصاحبه زياد بن لبيد ؓ ما يشكل الرؤية المستقبلية، ويعتبر مؤشراً دقيقاً على الخلل ووصف الحال التي صرنا إليها.

بل لعنا نقول هنا: إن هذا الحديث أو الحوار بين رسول الله ﷺ وزيد بن لبيد ؓ يمكن أن يعتبر مفتاح حل المشكلة وسبيل العبور إلى علاجها في المستقبل، على الرغم من تعدد مظاهرها وأعراضها، كما يعتبر

العين السحرية، التي تراقب جودة الإنتاج ومطابقته للمواصفات وتحدد مواطن الخلل.

فعن الإمام أحمد، رحمه الله، عَنْ زِيَادِ بْنِ لَيْدٍ رضي الله عنه قَالَ: ذَكَرَ النَّبِيُّ ﷺ شَيْئًا، فَقَالَ: «وَذَلِكَ عِنْدَ أَوَّانٍ ذَهَابَ الْعِلْمُ»، قَالَ: قُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ، وَكَيْفَ يَذْهَبُ الْعِلْمُ وَنَحْنُ نَقْرَأُ الْقُرْآنَ، وَنُقْرُئُهُ أَبْنَاءَنَا، وَيُقْرَأُ أَبْنَاؤُنَا أَبْنَاءَهُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، قَالَ: «تَكَلُّتُكَ أُمُّكَ يَا ابْنَ أُمِّ لَيْدٍ، إِنْ كُنْتُ لَأَرَاكَ مِنْ أَفْقِهِ رَجُلٍ بِالْمَدِينَةِ، أَوْ لَيْسَ هَذِهِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى يَقْرَءُونَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ لَا يَتَفَعَّلُونَ مِمَّا فِيهِمَا بِشَيْءٍ».

لذلك نقول: إن الإشكالية قد تكون في عدم أخذ الحذر والحيلة دون انتقال علل الأمم السابقة، بسبب غياب الفقه بمفهومه الواسع، الذي يمكننا من التعامل مع الكتاب والسنة والسيرة والتراث، المنقولة إلينا بدقة وأمانة؛ المشكلة تكمن، إلى حد بعيد، في التفقه في حمل الفقه ونقله، ذلك أن حمل الفقه شيء والفقه شيء آخر «فَرُبُّ حَامِلٍ فِقْهٍ إِلَى مَنْ هُوَ أَفْقَهُ مِنْهُ، وَرُبُّ حَامِلٍ فِقْهٍ لَيْسَ بِفَقِيهِ» (أخرجه الترمذي وحسنه).

وقد لا يتسع المجال للقول: إن غياب الفقه والاختصار على الحمل والنقل يحوّلنا إلى وسائل حمل للأسفار، ونقل لها من مطبعة إلى مطبعة، من تجليد إلى تجليد، ومن نوع ورق إلى نوع آخر، ومن رف إلى رف، في صدر المجالس، حتى ولو رافق ذلك شرح واختصار واختصار وشرح وتصويب وتحقيق.

وقد يكون من المهم أن نشير إلى أن إثبات النص بتحقيقه وإتقانه وأمانه نقله وحفظه وطباعته وتجليده وضبطه، الذي جاء ثمرة ومحاكاة لحفظ الذكر (القرآن) من التحريف، وصحة خطاب التكليف، والاحتفاظ بالإمكان الحضاري لمعاودة النهوض، على أهميته وضرورته وقيمه إذا لم يترافق بفقه النص وفهم الواقع وكيفية إعماله في الواقع وتنزيله على حياة الناس ضمن استطاعتهم وحسن التعامل معه، يصبح بلا معنى عملي.

ولو حاولنا استعراض الجهود الفكرية والذهنية والتعليمية والعلمية في الساحة الإسلامية لوجدنا أنها تتجه في معظمها إلى إثبات النص وتحقيقه، فيما وراء الكتاب والسنة طبعاً، وأن القليل القليل منها يتجه إلى فقه النص وكيفية إعماله في واقع الحياة، الأمر الذي حرم المسلم من عطائه الخالد، الذي يؤهله لاسترداد الفاعلية والأهلية للشهادة على الناس؛ وخلاصة القول: إن الاهتمام والجهود العلمية اليوم تتجه إلى الاكتفاء بإثبات النص عن الفقه في كيفية إعماله في واقع الناس.

ولعل الوجه الآخر لإشكالية الخلل في التعامل أن النص القرآني من أولى خصائصه التصديق للكتب السماوية السابقة لاستيعاب النبوة وتجاربها والميمنة عليها لتصويب ما وقعت به من تحريف على أيدي الكهنة والطغاة، والخلود الذي يعني القدرة على الإنتاج في كل زمان ومكان إذا أحسنا التعامل معه والتزويل لآياته وأحكامه، لكن الخلل في تقديرنا أننا لم نمتد بهذه الميمنة ليكون النص القرآني معيار التقويم والمراقبة والمراجعة، وأنه المرجع

الأول والأخير لكل إنتاجنا الفقهي والفكري والثقافي، وإنما التحول بهذه الهيمنة إلى موارد المعرفة الأخرى... تركنا القرآن للتلاوة والتبرك، وأصبحت شروح البشر وفهومهم هي الهيمنة على العطاء الثقافي بما فيها القرآن الكريم، فتقدم رأي الشارح على نص الشارع.

فحوصرنا بأراء البشر، بكل ما يمكن أن يعثرها من القصور والنسبية والضعف وقبود الزمان والمكان وتغير الحال وتبدل الاستطاعات، حتى إذا أطلقنا اليوم كلمة (النص) كثيراً ما بات ينصرف إلى ما دونّه الفقهاء والمفسرون والعلماء في كتبهم، وغابت هيمنة القرآن والسنة، فضاعت البوصلة الهادية إلى سبل السلام.

وقد تكون المعادلة الصعبة، التي تورث الخلل في التعامل مع قيمنا في الكتاب والسنة لاسترداد فاعليتنا والوصول بأمتنا إلى مستوى جعل الله لها أمة وسطاً شهيدة على الناس، أن القرآن أصبح اليوم بين أيدينا جملة واحدة، بخطابه المتنوع وأحكامه المتعددة وأسباب نزوله وبيانه النبوي وتجسيد معانيه في السيرة النبوية، في الوقت الذي كان ينزل بالتدرج لبناء مجتمع وإقامة دولة، ومن سنة الله في الخلق أن أقدار الدين لا تثبت على حالة واحدة، والاستطاعات تتغير وتبدل، والظروف الخارجية المحيطة تتغير وتبدل، فكيف لنا والحالة هذه أن نفقه الموقع الملائم لواقعنا في القرآن؟ كيف نبحث عن أنفسنا في هذه اللحظة في القرآن؟ وما هي الآيات التي تحكم حالنا التي نحن عليها، آخذين بعين الاعتبار الإمكانيات المتاحة والظروف المحيطة؟ وما هو

الموقع المناسب لواقعنا في السيرة النبوية الذي يشكل لنا موقع الاقتداء؟ وما هو الخطاب الملائم لواقع الناس، وكيف نصل بإسلامنا لإلحاق الرحمة بهم؟

هذه هي المعادلة الصعبة، التي تحتاج إلى فقه ووعي وثقافة وعلم ومؤسسات متخصصة بكل الجوانب، وحوارات وتشاور وشورى واختبارات ميدانية وبصارة بالسنن الخارقة التي مردها إلى الله، والسنن الجارية التي فقهها منوط بالمكلف، وكيفية مغالبة قدر بقدر، والتعامل مع الابتلاءات المتنوعة، وتجريد النص من قيود الزمان والمكان، وتحقيق هيمته وخلوده في كل زمان ومكان.

لقد كان القرآن ينزل شيئاً فشيئاً بحسب الأحوال والحالات، وكان يجسد هذا التنزيل المعصوم ﷺ أما الآن فالقرآن بين أيدينا جملة واحدة - كما أسلفنا - بكل آياته وحالات نزوله، فكيف نتعامل معه ونحن بشر نصيب ونخطئ، وننجح ونفشل؟ لكن المشكلة أننا لم نتدرب على الاعتراف بالفشل، فينعكس ذلك على التوهم بعدم صلاحية القيم الإسلامية لحكم الحياة!!

ولعل من أهم أسباب الخلل أيضاً القراءة المبتسرة والقاصرة والانتقائية أحياناً لكتاب الله وسنة رسوله ﷺ وغياب منهجية الاقتداء، ومعرفة الموقع المناسب لعصرنا وواقعنا من مسيرة السيرة، التي استوعبت أصول الحياة بكل قضاياها ومشكلاتها، وهذا لا يقل سوءاً وخطورة عن تنزيل الآيات على غير محالها، وعدم استيفاء توفر شروط التنزيل في المحل.

وقد يعود ذلك لتحكم الانفعال وممارسة رد الفعل، وغمرة للضغط المحيط بنا، وإيقاع الظلم والاستبداد ممن بيده القوة، الأمر الذي يجعلنا

لا نبصر إلا طريقاً واحداً هو طريق المواجهة، والتحاكم إلى القوة، وعسكرة العقل والاجتهاد والتربية والسيره، فتصبح آية واحدة، هي آية السيف، تنسخ أكثر من ثلث آيات القرآن في التربية والدعوة والمعاملة والأخلاق والر والرحمة والعفو والحب والعدل والأخوة!!

ونتيجة هذه الحال بدأ يتمحور العمل الإسلامي حول الوصول إلى الحكم ومواجهة الخصوم بشئ الوسائل والأساليب، باستعداد وبدون استعداد، بالوسائل المشروعة أحياناً وفي أحيان كثيرة بوسائل غير مشروعة، تحت مظلة الضرورة التي تبيح المخطور، كما تصبح الإشكالية الحكم بما أنزل الله وأن الحاكمية لله سبحانه وتعالى، التي قد تستبيح كل وسيلة حتى ممارسة الظلم والاستبداد والإكراه، وكان قوله تعالى: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ (البقرة: ٢٥٦)، وقوله: ﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْخَيْرَةِ﴾ (النحل: ١٢٥)، وقوله: ﴿قُلْ يَٰ أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَوُ ۖ﴾ (آل عمران: ٦٤)، وقوله: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ (العنكبوت: ٤٦)، وقوله: ﴿لَا يَنْهَكُوكُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَيِّدُوا فِي الدِّينِ...﴾ (المتحنة: ٨) ليست مما أنزل الله؟! المطلوب أن نحكم به ونطبقه، وهكذا نجعل القرآن تفاريق خاضعة للانتقاء والتبعض، الأمر الذي يخشى معه أن نقع في ما حذرنا الله منه ﴿كَمَا أَنزَلْنَا عَلَى الْمُقْتَسِمِينَ﴾ الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ ﴿ (الحجر: ٩٠-٩١) بقصد أو بدون قصد.

ولسنا الآن بصدد الاستقصاء والإتيان على ذكر أسباب الخلل، الذي أعجزنا عن حسن التعامل مع قيمنا في الكتاب والسنة والسيرة والتراث، وحال دون التأهل والوصول إلى مرحلة (الجعل) الإلهي للأمة لتكون شهيدة على الناس وحمل رسالة وحضارة الرحمة للعالمين، وإنما هي نوافذ سريعة للإطالة منها على بعض أبعاد الإشكالية، تبقى تحتاج إلى الكثير من التأمل والتفكير والمراجعة والمقارنة والمقايسة والتشاور والتأقاف لإعادة بناء ذهنية الأمة وتشكيل نسيجها الاجتماعي وإيقاظ روحها بالمسؤولية عن الإنسانية.

وبعد:

فهذا الكتاب يشكل حلقة في إطار دراسة حركات التجديد ورواد الإصلاح وتقويم مسيرتها والإفادة من عبرتها، وهو محاولة لفتح نافذة على عالم الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، ومنهجه المتميز، الذي تمحور حول شروط النهضة وإعادة بناء الشاكلة الثقافية، كما اصطللنا عليها، واعتبارها محل الخلل، وأن تصويبها ومراجعتها سبيل الخروج واستعادة الفاعلية ومراة الواقع ومراقبة النهوض.

وبالإمكان القول: إن الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، تعرف على (الذات) من خلال (الآخر)، حيث تشكلت ثقافته من خلال موطنه الثقافي فرنسا إلى حد بعيد، فكان لرؤيته النهضوية وإجابته عن سؤال النهضة نمجاً خاصاً حتى بين الذين عادوا إلى الثقافة الإسلامية من الوطن (الآخر) وتعرفوا عليها من خلال أدواته وثقافته؛ ولعل التأمل في تخصصه (الهندسة) وطبيعة الاستعمار النوعي لبلده الجزائر ومحاولة محو شخصيتها وثقافتها ولغتها وتراثها

وتاريخها وقطعها عن محيطها الثقافي والجغرافي والتاريخي، إضافة إلى معاشته واستبطانه ثقافة هذه الدولة المستعمرة، يفسر لنا بعض الملامح لتشكيله الثقافي، ومنهجه، وعوامل انبعاث ذهنه المتوهج، وشخصيته القلقة، وقدرته على الغوص في العمق المفاهيمي للثقافة الاجتماعية، والمقارنة بين الثقافات، واكتشاف العلل الكامنة في النفس، التي تشكل عوائق النهوض والتغيير.

ولعلنا نقول هنا: إن منهج الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، ورؤيته بدأت غريبة على الواقع الإسلامي، برؤيته المعرفية ومؤسساته التعليمية التقليدية ومدارسه الإصلاحية، لذلك لم يكن من السهل استيعاب منهجه وإدراك أبعاده ومرامي، بل لعلنا نرى أنه كان سابقاً لعصره، وأن التنبيه لأفكاره ومنهجه وإدراك أهميتها جاء بعد عصره، فميكانيكية التقويم والنقد والمراجعة كانت معطلة في العقل المسلم، ومتوقفة منذ ومضات ابن خلدون، التي لم يكتب لها الامتداد في ثقافتنا وإنما عادت إلينا من (الآخر).

ولا شك عندي أن الذهنية الإسلامية لم تتقبل في حينها رؤية مالك؛ لأنها لم تلتفت إليها فلم تستوعبها، ولم تألف هذا النهج النقدي، ولم ترتج إليه في فورة الحماس والتهاب المشاعر وتأجج العواطف واستعار المعارك والمواجهات وتحكم فكر الأزمة، حيث كان يغلب عليها الميل صوب الخطب الرنانة والأصوات الحادة وقرع الطبول الكبيرة وزعامة الرجل الملحمة، فهو الخطيب والفقير والعالم المثقف والقائد والزعيم والسياسي والمصلح الاجتماعي والباحث الأكاديمي؛ الرجل الملهم الذي يعرف كل شيء، كان حالها حال العقل الطفل، الذي يظن أن والده بطل يعرف كل

شيء ويجب عن كل شيء ولا يعيقه شيء، في هذا الجو الصاحب بأصواته، العاجز والمتخلف في مواقعه، الممزق في ثقافته ورقعة تفكيره، كان مالك، رحمه الله، متوفر على إشكالية ينظر فيها، ويحلل جوانبها، ويخلص إلى نتائجها، فهو قد لا يكون خطيباً مفوهاً -والعصر عصر زعامة الخطبة- ولا فقيهاً متمكناً- والعصر عصر حفظ المتون والمدونات- ولا شيخاً لمجموعة مريدين، حيث انتشار الطرق الصوفية وشيوع روح التواكل، ولا رائداً حزبياً سياسياً، ولا مرشد جماعة، ولا زعيم تنظيم، حيث كان كل ذلك من الأسوار التي حالت دون الإفادة الكاملة من رؤية مالك، رحمه الله، وإنما هو أحد رواد النهضة المسكون بالهم الثقافي.. كان، رحمه الله، مشروعاً ثقافياً، وذهناً متوهجاً، ونفساً قلقة تواق، وعقلاً ناقداً، ومستشرفاً مستقبلياً.

وكم كنت أتمنى أن تتاح الفرصة لنشر المقابلة التي أجريتها، مطلع السبعينيات، مع الأستاذ مالك، رحمه الله، في دمشق بعد أن غادر القاهرة وسكن الشام، في بيت الدكتور محمد الهواري، حفظه الله، عقب محاضراته في رابطة الحقوقين: «رسالة المسلم في الثلث الأخير من القرن العشرين» والتي لم أعرف ماذا حل بها بعد تطور الأحداث وتسارعها في سوريا، علها كانت تلقي بعض الأضواء الإضافية على تجربة الأستاذ مالك ورؤيته في مرحلة النضج.

وما أزال أذكر محاولات بعض المتحمسين الذين لم يدركوا منهجه، من الذين حاولوا اقتحام المنزل الذي نزل فيه في دمشق بعد محاضراته في رابطة الحقوقين ليعاقبوه ويحاسبوه على بعض مواقفه السياسية، ومهادنته لبعض حكام الاستبداد السياسي.

وفي تقديري أن السبب الأساس في عدم الإفادة من فكر الأستاذ مالك بالشكل المطلوب الروح الحزبية الضيقة المتخشبة، والأسوار الحزبية السميكة التي تمنع الدخول إليها والخروج منها لغير المنتمين إليها، ذلك أن معظم الجماعات والأحزاب تحولت إلى إقطاعات بشرية منعزلة وطوائف منغلقة على ذاتها مفتونة برأيها وفكرها، خائفة على اختطاف أتباعها.

وإذا كانت جهود الأستاذ مالك الفكرية قد تركزت حول القابلية للاستعمار وكيفية استرداد الفاعلية وإعادة بناء الشاكلة الثقافية، وأن إشكالية التخلف والسقوط الحضاري هي إشكالية ثقافية، في الأساس، فإن محاولة الباحث إعادة قراءة فكر الأستاذ مالك وإسقاطه على حقبة العولمة، تأتي في حينها، باعتبار العولمة تشكل النسخة المتطورة للاستعمار، ومرحلة التحول في الهيمنة إلى التحكم والاحتواء الثقافي أو ما يسمى بالقوة (المرنة)، والتسلل من خلال منظمات التجارة العالمية وإنشاء الأسواق الحرة وإقامة المؤسسات الإعلامية العالمية، ووكالات الأنباء، التي تقرأ للعالم حركته ومشكلاته على هواها، وبأبجديتها، وتعضد ذلك بإقامة أندية للحوار الديمقراطي، حوار الأديان، حوار الثقافات، ومنتديات الإسلام والغرب، الإسلام والديمقراطية، الإسلام وحقوق الإنسان.... إلخ.

ذلك أن الجانب الأقوى، هو الذي يمتلك أدوات الحوار، وهو الذي يحضرها ويحدد موضوعاتها ويصمم محاورها ويختار المشاركين فيها والأماكن الملائمة لانعقادها، وما على الآخر إلا ملء المربعات المرسومة مسبقاً والالتزام بالموضوعات المحددة له.

ولقد اجتهد الباحث في الامتداد بفكر الأستاذ مالك صوب المستقبل، باعتباره كان سابقاً لعصره إلى حد بعيد، محاولاً إسقاطه على واقع العولمة، الصورة الأحدث للهيمنة والاحتصاب الثقافي.

وكم كنا نتمنى على الباحث أن يقدم قراءة نقدية لفكر مالك أيضاً ولا يقتصر على التوصيف والإسقاط، حيث تفتقد الدراسات التقويمية والمراجعات الفكرية لكثير من قيمتها، وإنما يمتد بتراث مالك النقدي، الذي ينمي حاسة النقد عند العقل المسلم المعاصر، ويمنحه المنهج السليم للتقويم والمراجعة.

فمالك إنسان يؤخذ من كلامه ويرد؛ والمشكلة في قراءة الرواد وحركات الإصلاح أننا نأخذ من كلامها ولا نرد، ظناً منا بأن ذلك ينقص من قدرهم وينقص عطاءهم.

وفي الختام، فمالك، رحمه الله، ليس فقيهاً ولا أصولياً ولا مفسراً ولا زعيم جماعة ولا قائد أمة ولم يدع ذلك حتى نحاسبه عليه، وإنما صاحب رؤية حضارية ثقافية، عرف ذاته من خلال (الأخر) - كما أسلفنا - واهتدى بفطرته السليمة وبصيرته النافذة إلى قيم الإسلام وإدراك مقاصده؛ هو ناقد ذو بصيرة حيث عز النقد في الواقع الفكري الإسلامي؛ لأن النقد يمس بذات الأوثان البشرية المقدسة، ويفك الالتباس بين القيمة والذات.

ويبقى منهج مالك وعطاؤه الثقافي في رأيي حاسة لازمة للعقل المسلم وللعمل الإسلامي، وبدونها سوف تستمر الإعاقة والعجز والخزي المعرفي،

وسوف لا ندرك قيمته ما لم نضعه في مكانه المناسب وتقويمه من خلال الموقع الذي اختاره لنفسه.

ويبقى المطروح: إلى أي مدى تصلح رؤية الأستاذ مالك وأفكاره التي تولدت في حقبة الاستعمار لتشكّل دليلاً إلى التعامل مع حقبة العولمة؟ وفي تقديري أن إنتاج الأستاذ مالك، رحمه الله، يحتاج إلى قراءات وحوارات ودراسات؛ لأن هذا الإنتاج يمرّن الذهن على النقد والمقارنة والمقايسة واكتشاف الخلل وإبصار سبيل الخروج، ويساهم بتحقيق نقلة نوعية للعقل، ويرفع غطاء المستقبل من أمام عينه، ويرتقي به إلى الشرفات العالية، التي تمكنه من إصلاح الحاضر ورؤية المستقبل ومعاودة الشهود الحضاري. وما قدمه الباحث في هذا الكتاب هو صناعة المفتاح، الذي يمكن من دخول عالم مالك الثقافي، والتزود برؤى ثقافية تمكن المسلم من أداء دوره في القرن الواحد والعشرين.

وتأتي هذه القراءة في هذا الوقت والعقل المسلم في أشد الحاجة إلى المفتاح الثقافي، الذي أبدعه وأصله الأستاذ مالك، حتى يتمكن من القراءة الثقافية الدقيقة والمعمقة، التي تؤهله وتقدره على تجاوز الظواهر إلى التعرف إلى أسبابها العميقة، واستشراف مستقبل الثقافة الإسلامية وموقعها، وإبصار دورها في النهوض ورسالتها في حقبة العولمة؛ ذلك أن رؤية الأستاذ مالك الثقافية ما تزال الحاسة الغائبة عن العقل المسلم وثقافة العاملين في استرداد فاعلية الأمة وبلوغها مرحلة الشهود الحضاري وإحقاق الرحمة بالعالمين. والحمد لله من قبل ومن بعد.

مقدمة

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده.

وبعد..

فلقد وقفت أمام إنتاج الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، فتمثلته بيتاً ضخماً وبناءً شامخاً، مكوناً من عدة غرف، لكل غرفة طابع خاص يغلب عليها مع احتفاظها بجزئيات تضمن اتساقها مع بقية الغرف الأخرى، ليضمن في المقام الثاني وحدة البناء.

فكنت في كل مرة أدخل غرفة، أتملى جزئياتها، على أمل أن يتوفر الوقت والجهد والعدة المنهجية والمعرفية الكافية، للكشف عن الصورة الكاملة والمتكاملة للبناء.

وما هذا العمل الذي أضعه بين يدي القارئ الكريم، إلا نتاج لبعض من تلکم (الزيارات) العجلى لبناء بن نبي... فهي قراءات استكشافية، أكثر مما هي تحليلية نقدية.

فالرجل على مدى مسيرته الفكرية الحافلة، كماً وكيفاً، طرق عدة مواضيع، ولكنه -وكل كاتب صاحب مشروع- لا بد وأن يكون قد صدر فيما كتب، عن رؤية كلية، وفكرة مركزية، وإن حاول تبسيطها وبسطها من خلال مداخل كثيرة، تبدو لصاحب الرؤية التحزيبية متباعدة أو متنافرة.

فالرؤية الكلية التي صدر عنها بن نبي، هي خلفيته الحضارية، كمسلم مؤمن بذاته وتميزه في هذا الوجود، بل ومقتنع بأنه بإمكانه أن يقدم للبشرية النათية طوق النجاة.

وأما فكرته المركزية، فهي مشكلة التخلف الحضاري الذي تعاني منه أمة الشهادة، فقد اقتنع منذ كتاباته الأولى أن «مشكلة كل شعب هي في جوهرها مشكلة حضارته، ولا يمكن لشعب أن يفهم أو يحل مشكلته ما لم يرتفع بفكرته إلى الأحداث الإنسانية، وما لم يتعمق في فهم العوامل التي تبني الحضارات أو تهدمها»^(١).

أما المداخل، فهي تلك المسالك التي سلكها الأستاذ لتشخيص المشكلة، وإمداد الأمة بالفاعلية التي تمكنها من التحرك - استهداء بمرجعية الحق الذي بين يديها - كي تقوم بواجب الشهادة على الناس.

وبن نبي، رحمه الله، يشكل في اعتقادي، ظاهرة في الثقافة الجزائرية المعاصرة، إذ لا نكاد نجد من بين مفكرينا من قارب إنتاجه، كما وكيفاً... وفي الوقت ذاته، لانكاد نجد تفسيراً للتجاهل الذي عومل به الرجل على مدى عقود من الزمن ولا يزال... على الرغم من أننا نعاني حالة قحط فكري، وغياب شبه تام لأسماء يمكنها أن تشرفنا في ساحة الفكر والتفكير، كما هو الحال عند إخواننا في المغرب أو المشرق!!

(١) شروط النهضة، ترجمة عبد الصبور شاهين، وعمر كامل مسقاوي، ط٤ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤٠٧هـ/١٩٨٧م) ص ٢١.

وكم هو مؤسف، أن ينطبق على مفكر من طراز بن نبي، مثال مغنية
الحي التي لا تطرب!! فيتعامى أهله عنه، بمعريهم ومفرنسيهم، بإسلاميهم
وعلمانيهم ... ويتلقفه الآخرون فيعطونه ما يستحق من مقام الأستاذية،
ويعرفون له قدره وقيمته.

وهذه الورقات التي أضعها بين يدي القارئ ليست سوى محاولة بسيطة
للإشارة إلى هذا العلم، وإلى بعض أفكاره كما قرأنا، ولا يخفى على كل
مهتم بما ينتجه أمثال بن نبي من أفكار ومشاريع، أن من بين جوانب العظمة
فيما ينتجونه، أن يكون قابلاً لأكثر من قراءة، فهو أقرب ما يكون للمواد
الأولية التي تقبل التشكيل في أكثر من صورة... وعليه فلست أدعي أن في
شيء مما كتب في هذا المقام، هو القراءة الوحيدة لفكر مالك بن نبي...
وإنما هي قراءة، قد يوافقني عليها الآخرون وقد ينقضونها.

وسيجد القارئ في هذه الورقات الثلاث، ثلاثة نماذج للأفكار التي
شغلت الأستاذ بن نبي، وشكلت عالمه الفكري.

ففي الورقة الأولى: محاولة لرسم الخطوط العامة لمشروع بن نبي، مع
التأكيد على مسألة مهمة طبعته مسيرته الفكرية، وهي عدم انفصال المفكر
عن أفكاره، فهو لم يكن ينظر من بعيد، وإنما كان يفكر ويعيش أفكاره،
فلا عجب أن يكتب لهذه الأفكار الحياة وإن غُيب الثرى صاحبها... وهذه
قيمة لا تُعرف إلا في حياة العظماء الذين احتفظ لهم التاريخ بأعمار أطول
بكثير من تلك التي تبدأ من لحظة الميلاد وتنتهي بالوفاة... إنها أعمار الأفكار
حين يمنحها صاحبها الحياة، فتمنحه الحضور الدائم في دنيا الناس.

وفي الورقة الثانية: أنموذج لقدرة بن نبي على تناول واحد من المواضيع الشائكة، والتي لا يزال يكتنفها الغموض، وهو موضوع علاقة الديني بالسياسي، انطلاقاً من علاقة الديمقراطية بالإسلام، فمنذ أصدر الشيخ علي عبد الرازق كتاب الإسلام وأصول الحكم (١٩٢٥م)، والجدل لا يزال قائماً بين الإسلاميين وغيرهم حول المسألة، بكثير من الضجيج والتهويل وقليل من المنهجية والتفكير العميق، أما بن نبي فقد قدم لنا درساً منهجياً في كيفية التعامل مع مثل هذه المواضيع، يجدر بأطراف الجدل أن يتعلموه.

وفي الورقة الثالثة: أنموذج لقدرة الأستاذ على الرؤية الاستشرافية، وتلك ولا شك ميزة المفكر الجاد، الذي ينطلق من الواقع لرسم لمجتمعه آفاق المستقبل، ولا يسمح لتفاصيل الواقع أن تلهيه عن النظرة الكلية المتجاوزة للحظة التي تأسر عادة أرباب السياسة... فنرى كيف تمكن بن نبي وهو يحلل ظاهرة الاستعمار - كما كان يعايشها - من أن يبينها لمخاطر العولمة - التي نعايشها اليوم - وسبل مقاومتها.

وفي الأخير أرجو أن أكون قد وفيت بجزء من حق بن نبي علينا... كما أرجو أن تتاح لي فرصة العودة مرة أخرى للكتابة عنه من زاوية التحليل والنقد، فإن نقد الأفكار أجدى - في أغلب الأحيان - من مجرد عرضها والتعاطف معها.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

الورقة الأولى

مالك بن نبي

محاولة الإجابة عن سؤال النهضة

- مدخل:

منذ آذنت شمس الحضارة الإسلامية بالأفول، ودخل العالم الإسلامي عصر الظلام والصمت، عصر السبات المطبق، تعالت أصوات المجددين وزعماء الإصلاح في أنحاء الجسد الممتد من طابجة إلى جاكرتا، كل يقرع ناقوس الخطر، وينادي في النائمين أن هُبوا فإنَّ النوم إذا جاوز حده استحال موتاً، والغفلة إذا طالت ألفت بصاحبها على هامش التاريخ.

واتفق هؤلاء المصلحون على أن هذه المرحلة تشكل أخطر مرحلة من مراحل تاريخ المسلمين؛ لأنهم أصبحوا مهددين في وجودهم كأمة، بعد أن خرجوا من حلبة التاريخ ليقبعوا في زواياه المظلمة.

ولكنهم بعد ذلك اختلفوا حول تصور العلاج والمخرج من هذا المأزق التاريخي الخطير... فمنهم من فكر في الإصلاح السياسي (الأفغاني والكواكي)، ومنهم من فضل الإصلاح العقدي (محمد بن عبد الوهاب ومحمد عبده) ومنهم من رأى الإصلاح الثقافي والتعليمي (أحمد خان في

الهند)، ومنهم من فكر في الإصلاح الجذري للمجتمع، إما بالعودة إلى المرجعية الإسلامية (البناء والمودودي) أو باعتماد المرجعية الغربية (طه حسين وسلامة موسى) .

ولكنهم على اختلاف مرجعياتهم حاولوا الإجابة عن سؤالين جوهريين:

١- ما الذي أوصلنا إلى هذا المأزق التاريخي الحرج؟

٢- ما المخرج من هذه الأزمة؟

والجزائر لم تكن غائبة عن الحدث، بل حاولت أن تعطي للعالم الإسلامي إجابة عن هذين السؤالين:

- مرة عن طريق المصلح المجدد الشيخ عبد الحميد بن باديس (١٨٨٩-١٩٤٠م).

- ومرة عن طريق مهندس الحضارة الأستاذ مالك بن نبي (١٩٠٥-١٩٧٣م).

وهما إجابتان -وإن اختلفتا من حيث عمق التحليل وتصور العلاج- اشتركتا في سمتين أساسيتين:

الأولى: أن ابن باديس وابن نبي انطلقا في الإجابة عن سؤالي النهضة من عمق المأساة الجزائرية، إذ كانت الجزائر في تلك الفترة الاستعمارية - وهي تعاني من محاولة الإزالة من الوجود- تجسد بشكل كبير مأساة الأمة الإسلامية وهي تعاني الخطر ذاته.

الثانية: أن تصور العلاج لم يكن تصورا إقليميا وإن انطلق من خصوصيات الجزائر.

وإننا لو تصفحنا تفسير ابن باديس، رحمه الله، لوجدنا اهتماما واضحا بأمر المسلمين، في كل مكان، حتى لنكاد ننسى أن الرجل كان يكتب إبان المرحلة الاستعمارية، ويكفي أن ننقل هنا مثالين:

١- يقول في خاتمة تفسير الآية (٥٨) من سورة الإسراء^(١) تحت عنوان «رجاء وتفاؤل»: «إن المطلع على أحوال الأمم الإسلامية، يعلم أنها قد شعرت بالداء وأحست بالعذاب، وأخذت في العلاج، وأن ذلك وإن كان يبدو اليوم قليلا، ولكنه بما يحوطه من عناية الله وما يبذل فيه من جهود المصلحين، سيكون بإذن الله كثيرا، وعسى أن يكون في ذلك خير لأمم الأرض أجمعين»^(٢).

٢- يقول في تفسيره للآيتين (٦٢) و(٦٣) من سورة النور^(٣)، وتحت عنوان «موعظة»، محلا أسباب الأزمة، ذاكرا لطرق العلاج:

(١) وهي قوله تعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا نَحْنُ مُهْلِكُوهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ أَوْ مُعَذِّبُوهَا عَذَابًا شَدِيدًا كَانَ ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ مَسْطُورًا﴾ (الإسراء: ٥٨).

(٢) ابن باديس، حياته وأثاره، ١/٣٠٠.

(٣) وهما قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَامِعٍ لَمْ يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْأَلُوهُ إِنْ الَّذِينَ يَسْأَلُونَكَ أُولَئِكَ الَّذِينَ يَوْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِذَا اسْأَلْتَهُمْ لِيُغْضِ شَفَعَهُمْ فَلَنْ يَغْضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ (٦٢) لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا قَدْ يَعْلَمُ اللَّهُ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ مِنْكُمْ لَوْ أَنَّا فَلقِحْخِرُ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (النور: ٦٢-٦٣).

«ما أصيب المسلمون في أعظم ما أصيبوا به، إلا بإهمالهم لأمر الاجتماع ونظامه، إما باستبداد أئمتهم وقادتهم، وإما بانتشار جماعتهم بضعف روح الدين فيهم وجهلهم بما يفرضه عليهم، وما ذاك إلا من سكوت علمائهم وقعودهم عن القيام بواجبهم في مقاومة المستبدين وتعليم الجاهلين وبث روح الإسلام الإنساني السامي في المسلمين، فعلى أهل العلم - وهم المسئولون عن المسلمين بما لهم من ميراث النبوة فيهم - أن يقوموا بما أرشدت إليه هذه الآية الكريمة، فينفخوا في المسلمين روح الاجتماع الشوري في كل ما يهمهم من أمر دينهم ودنياهم، حتى لا يستبد بهم مستبد، ولا يتخلف منهم متوان، وحتى يظهر الخاذل لهم، ممن ينتسب إليهم فينبذ ويطرح ويستغنى عنه بالله وبالؤمنين»^(١).

فهذا بعض من تصور الإمام ابن باديس لأزمة المسلمين وسبيل الخروج منها، ولعلنا نعود إلى تفصيله في مناسبات أخرى.

أما هذه الوقفة فسنخصصها لبيان الإجابة التي قدمها الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله.

(١) ابن باديس، حياته وآثاره، ١/٣٧٠-٣٧١.

- مقومات تصور بن نبي:

سنحاول أن نبين من خلال هذه الوقفة ركائز المشروع الذي تصوره مالك بن نبي للخروج من الأزمة، وناضل من أجل إيصاله إلى أذهان النخبة المثقفة من أبناء المسلمين عسى أن ينهضوا بأمته من كبوتها.

ونحن إذ نستعمل كلمة (ناضل) إنما لنقترب أكثر في تحديد العلاقة بين بن نبي وأفكاره التي آمن بها وطرحها بين الناس، ذلك أنه، لم يكن باحثاً أكاديمياً بالمعنى الذي يحصره بين صفحات الكتب ورفوف المكتبات، بل كان إلى الجندي أقرب في إيمانه بالفكرة والدفاع عنها، وإن استفاد من الأكاديمي صرامة المنهج ودقة المصطلح وعمق التحليل... فهو في اعتقادي الرجل الذي استطاع أن يوازن بشكل كبير بين عاطفته وعقله، بين إيمانه بالفكرة وعلمية عرضها.

وهذه الصفة لاحظها الدكتور عبد العزيز الخالدي حينما كتب في مقدمة كتاب (شروط النهضة): «وبن نبي في الواقع ليس كاتباً محترفاً أو عاملاً في مكتب، مكباً على أشياء خامدة من الورق والكلمات، ولكنه رجل شعر في حياته الخاصة بمعنى الإنسان في صورته الخلقية والاجتماعية، وتلك هي المأساة التي شعر بها بن نبي بكل ما فيها من شدة وبكل ما صادف من تجاربه الشخصية النادرة من قساوة»^(١).

(١) مالك بن نبي، شروط النهضة، ص ٨.

وهو ما صرحت به ابنته (د. رحمة بن نبي) في إحدى محاضراتها، فبينت أنه لا يمكن فصل ما هو فكري عن حياة والدها، لأن تفرغه الكامل لعالم الأفكار جعله يعيش أفكاره وفق عفوية مطلقة ودون انقطاع، وأنه كان يربط فكره بالإسلام من خلال التزامه بالبعد الروحي في حياته، وهاجسه في ذلك تحقيق التقوى للالتقاء إلى صفاء الروح والرقى الإنساني. انظر ملخص المحاضرة في: جريدة الخبر، ع ٥، يوليو ٢٠٠٥م، الموافق ٩ جمادى الثانية ١٤٢٦هـ.

والحق إن هذه مسألة يلامسها كل من قرأ كتابات بن نبي عموماً، وكتاب (مذكرات شاهد للقرن) على وجه الخصوص... وكأني بمالك بن نبي كان يصف نفسه حين قال: «الأفكار ليست منفصلة عن عالم الأشخاص على طريقة مثل أفلاطون، بل إن ملحماتها تجري كلها على الأرض حتى لا يمكننا مهما تحرينا من التجريد أن نفصل مغامرة فكرة عن مغامرة صاحبها فصلاً تاماً»^(١).

فالفصل بين الرجل والفكرة، قد يكون ممكناً لو أننا نتحدث عن كاتب يقبع خلف مكتبه في غرفته المكيفة، ويتعامل مع المشكلة التي بين يديه، تعامل الجراح الذي يشرح جسداً ميتاً ليكتشف مكوناته أو العلل التي أودت بصاحبه، فهو يعيش خارج المشكلة، أما وأن الحديث عن الأستاذ بن نبي، فالشأن مختلف، لأن الرجل كان يُشَرَّح جسداً هو أحد خلاياه، يحس بوخزات الألم التي تحتاحه، وضربات المشرط التي تعمل فيه... فهو لم يكن هدفه الاكتشاف المعرفي البارد، وإنما الصراع ضد مرض قاتل... أي أنه كان طرفاً في الصراع، ولم يكن يتابع من خارج المسرح، يراقب تبادل الأدوار ثم يسجل الملاحظات.

ويمكن أن نبين الإطار العام لمشروع بن نبي، من خلال تسجيل الملاحظات التالية، والتي لا أعتقد أن الدارس لفكر الرجل قد يخطئها:

(١) الصراع الفكري في البلاد المستعمرة، ط ٣ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م) ص ١٣٣.

أولاً: أن الأستاذ بن نبي كان من جيل المصلحين الذين اكتشفوا (الذات) من خلال (الآخر)، وهي ميزة معظم مصلحي القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، إذ لا نكاد نصادف مصلحاً من المصلحين الذين تبنا الدعوة إلى النهوض الحضاري ومسايرة الغرب فيما وصل إليه، إلا ونجده قد اكتشف ذاته من خلال الغرب، إما بالتأثر المباشر عن طريق البعثات وإما عن طريق المقارنة بين أحوال الشرق الإسلامي المتخلف والغرب المتحضر، ولك أن تتصفح -مثلاً- كتاباً مثل كتاب (زعماء الإصلاح لأحمد أمين) لتجد أن معظم هؤلاء الزعماء قد اكتشفوا ذواتهم من خلال الحضارة الغربية.

وحدثنا بن نبي عن هذه المسألة في مذكراته فقال: «من جهة عامة كان أساتذتنا الفرنسيون يصبون في نفوسنا محتوى ديكارتيّاً يدّد الضباب الذي نمت فيه العقلية الميثولوجية التي تتعاطف مع الخرافات النامية في الجزائر... ومن جهتي أنا، فقد كان الأستاذ (بوبريتي bobreiter) قد فتح لي آفاقاً جديدة لم يكن ذلك بفضل دروسه المقررة علينا كتاريخ الأزمنة القديمة والأدب الفرنسي — وإن تكن هذه قد تركت أثراً لا ينكر— إنما بفضل توجيهاته فيما نقرأ»^(١).

ويُبين في موضع آخر، أن اكتشافه لابن خلدون كان من خلال المقدمة في ترجمتها الفرنسية^(٢).

(١) مذكرات شاهد للقرن، ط ٢ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤٠٤هـ/١٩٨٤م) ص ٦٥.

(٢) المصدر نفسه، ص ١١٣.

وهذه الظاهرة - اكتشاف الذات من خلال الآخر - قلّ من نجح منها؛ لأن (الآخر) لم يكن في الكثير من المناسبات بريثا وعلميا وعقلانيا وأمينيا في تصوير الشرق، بعيدا عن ضغوطات الدوائر الاستعمارية، ونزعة المركزية الأوروبية، وعقدة تفوق الرجل الغربي سليل العقلانية اليونانية والمعجزة الإغريقية على حد تعبير (أرنست رنان)... أقول قل من نجح من هذه الظاهرة؛ لأن كثيرا من المصلحين انبهروا بما اكتشفوه، فتقبلوا -دون مناقشة- كثيرا من المغالطات، فندت منهم صيحات تدعو إلى القطيعة مع كل شرقي والاتصال بكل ما هو غربي، وغدا التقدم عند واحد مثل (طه حسين) مشروطا باقتفاء أثر الغرب، لا في التفكير والعمل فحسب، بل حتى في طريقة الكلام والأكل والحياة، وغدت الشمس، عند واحد مثل (زكي نجيب محمود) -في بدايات حياته الفكرية - تشرق من الغرب^(١)!!

(١) للدكتور زكي نجيب محمود كتاب بعنوان (شروق من الغرب)، يقول في إحدى مقالاته مبينا طريق الخلاص من التخلف: «عندي أن الجواب ولحد واضح، لا تردد فيه ولا غموض لمن أراد أن ينظر إلى الأمور نظرة جادة حازمة، وهو الجواب الذي أجبته به تركيا صريحة جريئة مخلصه، الجواب الولد الواضح هو أن نندمج في الغرب تدمجا، في تفكيرنا وأدبنا وفنوننا وعاداتنا ووجهة نظرنا إلى الدنيا، الجواب الولد الواضح هو أن تكون مصر قطعة من أوروبا كما أراد لها إسماعيل، وكل من يريد لها النهوض الذي لا يكبو ولا يتعثر، ليس من العزة القومية في شيء أن تحتفظ لأنفسنا بطابع إذا كان هذا الطابع مما يصم صاحبه بالعجز والقعود والبلاهة، فإذا اختلفنا عن أمم أوروبا وأمريكا، فلا ينبغي أن يجاوز هذا الاختلاف مقدار ما تختلف به تلك الأمم بعضها عن بعض... إني في ساعات حلمي، حين أحلم لبلادي باليوم الذي اشتبهه لها، فأبني أصورها لنفسي وقد كتبتنا من اليسار إلى اليمين كما يكتبون، واركتينا من الثياب ما يرتدون، وأكلنا كما يأكلون، لنفكر كما يفكرون، وننظر إلى الدنيا بمنزل ما ينظرون»!!! انظر هذا النص في: زكي نجيب محمود، شروق من الغرب (بيروت: دار الشروق) ص ٢١٨-٢١٩.

ولكن الأستاذ مالك بن نبي، على الرغم من ثقافته الفرنسية، استطاع أن يقلت من هذه الشبكة، وأن يتعامل بوعي مع ما يأخذ ويكتشف، بل تمكن من توظيفه في السعي لرسم معالم الخروج من الأزمة التي تعاني منها الأمة^(١)، وقد يكون هذا عائداً إلى جملة أسباب منها:

١ - تأثره بالتيار الإصلاحى: فقد كان لرجال الإصلاح الإسلامى في تلك الفترة أثر على الشاب الذي بدأت عيناه تفتح على الفكر الغربى، فيسجل في مذكراته، بعد أن تحدث عن تأثره بالثقافة الفرنسية: «وكان لهذا الاتجاه أن يأخذ بي أبعد من ذلك - أي من مجرد الاكتشاف - لولا دروس الشيخ مولود بن موهوب في التوحيد وسيرة النبي، وتلك التي للشيخ ابن العابد في الفقه، فقد كانت هذه مذكراً قوياً يعود بروحي إلى الطريق الصحيح، ومن جهة أخرى كان الشيخ عبد المجيد يحلل في دروسه بعض نظراته في انحراف المجتمع وتجاوزات الإدارة، وقد أذكى ذلك في نفوسنا تأييداً وحماسة... وكان آخر هذه المؤثرات كتابان عثرت عليهما في مكتبة النجاح، أعدهما الينايع البعيدة والمحددة لاتجاهي الفكرى، أعني بذلك كتاب (الإفلاس المعنوي للسياسة الغربية في الشرق) لأحمد رضا، و(رسالة

(١) نجد في هذا النجاح تشابهاً بين بن نبي والمفكر الإيراني على شريعتي، فكلاهما تنقذ ثقافة فرنسية ولكنهما حاولا توظيف المكتسبات الغربية في تحليل ظاهرة التخلف التي تسيطر على الشرق الإسلامى.

التوحيد) للشيخ محمد عبده، وقد تولى الشيخ مصطفى عبد الرازق
ومستشرق فرنسي ترجمته للفرنسية»^(١).

٢- تكوينه العلمي التقني، أكسبه القدرة على التحليل والمناقشة،
وإرغام الفكرة، قبل قبولها، على أن تدلل على نفسها.

٣- أنه من الناحية الزمنية جاء متأخرا نسبيا عن جيل المكتشفين
الأوائل، فمكنه ذلك من استثمار تجربتهم في التعامل مع ما يكتشف.

٤- أنه - كما أشرنا من قبل - لم يكن منعزلا عن مسرح الصراع
الفكري، بل تحسس خيوطه، وربط كثيرا من النتائج التي يعايشها من
خلال مأساة بلاده، بمقداماتها التي صادفها في ثقافة الغازي... فما كان
له أن ينخدع بالدعوى العريضة التي تتشدد بها الثقافة الفرنسية، وهو
يرى الضرية التي يدفعها شعبه على يد حاملها، فأعتقد أنه حينما يقف
أمام مبادئ الثورة الفرنسية لن يكون لها في عقله ونفسه نفس الوقع
الذي يحدث في عقل ونفس واحد مثل طه حسين، فالأول يرى
في العدالة والمساواة والأخوة شعارات فارغة المحتوى، أو على الأقل لا يؤمن
بها أصحابها إلا في مجتمع فرنسي وبين أفراد فرنسيين، ويرى - أو رأى -
فيها الثاني مثالا عليا، ذات صبغة كونية أو إنسانية، يجب أن تُقتفى
وتُشر بين الشرقيين.

(١) مذكرات شاهد للقرن، ص ٦٦.

ثانياً: أن دعوة بن نبي يمكن تلخيصها في محاولة التواصل مع ابن خلدون، وذلك من خلال التركيز على مفهوم الحضارة، باعتبارها قمة النشاط الإنساني، وأنها حصيلة تفاعل جملة من الأسباب والعوامل و«أن مشكلة كل شعب هي في جوهرها مشكلة حضارته، ولا يمكن لشعب أن يفهم أو يحل مشكلته ما لم يرتفع بفكرته إلى الأحداث الإنسانية، وما لم يتعمق في فهم العوامل التي تبني الحضارات أو تهدمها»^(١).
 لكن يبدو أن (سوء الحظ) الذي أصاب ابن خلدون، فجعله طفرة يعجز معاصروه عن التفاعل مع أفكاره، فلم يستطيعوا مواصلة إبداعه فغدت (مقدمته) — كما قال أحمد أمين — بلا نتيجة!!

أقول يبدو أن (سوء الحظ) هذا لاحق أيضاً بن نبي، فوجدناه يُتجاهل في بلده، على الرغم من أننا نعيش حالة قحط شديدة وفقر فاضح لأمثاله من المفكرين الجادين!!!

وإذا كان الأستاذ قد اشترك مع ابن خلدون في محنة تجاهل المعاصرين له، فهل سيصيبه (حسن الحظ) الذي أصاب ابن خلدون، حينما اكتشفت الأجيال اللاحقة، فاحتفت به احتفاءً بؤاه المكانة التي يستحق؟^(٢).

(١) شروط النهضة، ص ٢١.

(٢) كان الأستاذ يشعر بذلك التجاهل، ولكنه كان على يقين بأن الأجيال اللاحقة ستدرك قيمته، وتعود لتعرف على أفكاره، فكان يقول قبل وفاته، كما ذكرت ابنته د. رحمة بن نبي: «لأنه سيعود بعد ثلاثين سنة»، انظر حوارها مع يومية البلاد، وقد نقل كاملاً في موقع: chihab.net.

ثالثاً: أن تشخيص الأستاذ بن نبي لأزمة العالم الإسلامي كان عميقاً، وهذا العمق هو الذي جعله يحتاج إلى جهد نظري ضخم، يحاول من خلاله أن يستوعب جميع جزئياته، ويعطي صورته الحقيقية كما تصورها الأستاذ. ولذلك وجدنا إنتاجه الفكري قد انصب حول هذا الهدف، فبعد أن حدد أصل المشكلة، والمتمثلة في السقوط الحضاري^(١)، سلك لإثبات صحة تشخيصه مسالك شتى.

فإذا كانت مشكلة المجتمع الإسلامي، هي مشكلة حضارته التي سقطت بعد ارتفاع، وأقلت بعد شروق دام قرونا عديدة، فهي المشكلة في إطارها الكلي أو المركب، وحتى يتم استيعابها ثم تصور الحل لها، لا بد من تناولها عبر جزئياتها، أو في إطارها التحليلي.

وهي الخطوات التي قام بها الأستاذ، فلم يكتف بالتوصل إلى تحديد أزمة المجتمع الإسلامي بأنها أزمة حضارة، وإنما صاغها في شكل عبارة جريئة قابلة للتحليل، وهي معادلته الشهيرة:

[الحضارة = إنسان+تراب+ وقت]

ثم أخذ يحلل كل جزء من أجزاء هذه المعادلة، ولو تأملنا عناوين كتبه لتبيننا المحاور التي دارت حولها أفكاره وأطروحاته، من (شروط النهضة) إلى (مشكلة الأفكار في العالم الإسلامي)، مروراً بـ (الصراع الفكري في البلاد المستعمرة) و(مشكلة الثقافة) و(ميلاد مجتمع) و(وجهة العالم الإسلامي) و(المسلم في عالم الاقتصاد)... وغيرها من المقالات التي جمعت في كتب أخرى.

(١) شروط النهضة، ص ٢١.

فهو من خلال إنتاجه الفكري الثري، كما وكيفاً^(١)، نراه قد تناول مشكلة الحضارة من زواياها المختلفة، وذلك بتحليل جزئياتها.

فقام بعمل تنازلي تحليلي، انطلق فيه من مفهوم (الحضارة) باعتبارها مركباً، أو حصيلة تفاعل الإنسان والوقت والتراب، ثم أخذ يحلل (الإنسان) مركزاً فيه على الجانب الذي يوهله للتفاعل مع الطرفين الآخرين (الوقت والتراب)، وهو (الفكر)، ولذلك احتلت المشكلة الفكرية حيزاً مهماً من مشروع بن نبي.

ثم تناول جانب (الوقت)، على أساس أنه هو الحيز أو الوعاء الذي يتحرك فيه الإنسان ليتعامل مع التراب... أما (التراب) - والأرجح أنه يعني به الكون أو الطبيعة، لا مجرد الجانب المادي - فهو المجال الذي يتحرك فيه الإنسان عبر الزمن من خلال الفكرة لينتج حضارة.

ولم يكنف - أيضاً- في النظر إلى مشكلة الحضارة من هذه الزاوية التحليلية فحسب، بل تناولها منطلقاً فيها من (الإنسان)، تارة مستصحباً في ذلك نظريات علماء النفس، كما فعل في كتاب (مشكلة الثقافة)، وتارة آخذاً بما توصل إليه علماء الاجتماع كما فعل في كتاب (ميلاد مجتمعات).

وكأنني بالأستاذ أدرك ضخامة المشكلة، وصعوبة طرحها في شكلها الكلي المركب، خصوصاً وقد أصبح العقل الإسلامي في مرحلة (مسلم ما بعد عصر الموحدين)^(٢)، عقل إنسان يعيش بعد سقوط حضارته، وإنسان

(١) وهذا ما لا نكاد نجده عند غيره من المفكرين الذين عرفتهم الجزائر.

(٢) إنسان ما بعد الموحدين من المفاهيم التي أبدعها الأستاذ بن نبي ليحل من خلالها خصلتص المسلم الذي قدر له أن يعيش بعد سقوط حضارته... ومنعود للحديث عن هذا المفهوم وخصائصه في بحث (العولمة وإنسان ما بعد الموحدين).

هذا شأنه لا بد وأن يفقد القدرة على التركيب أو التفاعل مع المركبات دون تفصيل، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى أن النخبة التي كان يتوجه إليها بن نبي بالخطاب قد توزعتنا مشارب شتى ومذاهب فلسفية وفكرية مختلفة، فوقف يحدث كل جماعة بلسانها، ولعل هذا السبب الأخير هو الذي جعله يبدو متسامحا مع النظريات والمذاهب الفكرية والفلسفية الأخرى، فتراه ينقدها نقد الذي يقر بحقها ويرفض خطأها أو ما يراه أنه خطأ. وكان تحليله لمشكلة الحضارة ضمن توجيه المسلمين إلى:

١ - العناية بالفكرة باعتبارها هي المحرك للإنسان.

٢ - العناية بالجانب الاجتماعي والعلاقات الاجتماعية.

٣ - العناية بالجانب السياسي.

٤ - العناية بالجانب الاقتصادي.

تلكم هي المقاربة التي حاولنا من خلالها رسم المعالم العامة لمشروع بن نبي، وإجابته عن سؤال النهضة... وفي الورقات الموالية سنتقل بالقارئ الكريم للبحث عن الإجابة عن هذا السؤال أيضا، ولكن من زوايا مختلفة باختلاف المداخل التي اعتمدها بن نبي في تحليله لمشكلة الحضارة، فنقف مع زاوية فكرية وأخرى سياسية وأخرى استشرافية... والغاية البعيدة من كل هذا هو التعريف بالجهد الذي بذله الرجل في بيان فكرته وتصوره للأزمة والمخرج منها.

الورقة الثانية

الديمقراطية عند مالك بن نبي

من الاستنساخ الآلي إلى تحقيق الشروط الموضوعية

مدخل:

إنَّ من أبرز ما لحق الحياة العربية والإسلامية منذ ما اصطُح على تسميته بعصر النهضة، هو فشل معظم التجارب التنموية، سواء كان ذلك في المجال الاقتصادي أو الاجتماعي أو السياسي أو الثقافي .. هذا إذا جَوَّزنا الفصل بين هذه المجالات في الواقع.

ولعل من أهم أسباب ذلك الفشل، هو طريقة تعامل (العقل العربي والإسلامي) مع مشاريع التنمية، حيث اكتفى بمجرد النقل الآلي لما اكتشفه عند (الآخر)... ذلك (الآخر) الذي مثَّل بقوته وغلبته قمة الإدهاش والإهمار للعقل المسلم الذي كان يعيش مرحلة ما بعد سقوط حضارته، فما كان منه في غمرة الانبهار إلا أن يُقبل على ما عند (الآخر) إقبال الفراش على مصدر النور، دون تفكير في خطر الاحتراق!

فانصب جهد النخب، التي غشيت عيونها أفكارُ فلاسفة التنوير، على نقل الأفكار والمذاهب والنظريات، ومحاولة إعادة استنباطها في تربة العالم الإسلامي، متناسين كلية الخصوصيات الفاصلة بين واقع (الحلول) وواقع (المشكلات)، فكانت النتيجة الفشل وإهدار الجهود والأوقات والأموال، ومزيذا من الانقسام بين من يرى النهضة في التحصن بالذات وبين من يراها في التماهي مع (الآخر).

والديمقراطية، كمصطلح غربي، كان لها نصيب من هذا الصراع، فمن رافض لها واصفا إياها بالكفر، إلى متحمس لها مؤملا فيها كل الأمل... والتأمل في حديث الرافضين وكلام المتحمسين، يلمس غياب التحليل ويجد التسرع في إلقاء الأحكام، وهذه من أعضل مشكلاتنا، ذلك أننا ما زلنا نخنق (التنظيم) ونرفض (فعل التفلسف)، ونحب أن نكتفي من الظواهر والأفكار بالسطح والقشور، وكأننا بذلك نُرضي طفولتنا الفكرية التي تنفر من التجريد، بل وتثبت بإدامتها، لأنها - في النهاية - تعفينا من أعمال العقل والربط بين المقدمات والنتائج ربطا منطقيا.

ونحن في هذا المقام سنقارب نصا للمالك بن نبي، رحمه الله، حلل من خلاله مفهوم الديمقراطية وعلاقتها بالإسلام، متوسلا في ذلك - كعادته - بالمنهجية العلمية والروح النقدية المتجاوزة للتعميمات والخطابات السجالية التي تُنسى الحماسة أصحابها البحث عن الشروط الموضوعية لتحقيق أهدافهم ومشاريعهم!!

والنص الذي سنقاربه، عبارة عن محاضرة بعنوان (الديمقراطية في الإسلام) ألقاها بن نبي بنادي الطلبة بدمشق سنة ١٩٦٠م، وقد نشرت في كتابيه (القضايا الكبرى) و(تأملات).

وقبل أن نتطرق إلى المحاور التي دارت حولها أفكار بن نبي في هذه المحاضرة عن الديمقراطية في الإسلام، نشير إلى أن للتاريخ الذي أُلقيت فيه المحاضرة دلالة لايمكن أن نتجاوزها دون التنبيه إليها، ذلك أن سنة ١٩٦٠م لم تكن الجزائر قد استقلت بعد، ومع ذلك يطرح بن نبي في هذه المحاضرة أفكارا تكشف مواطن الخلل في تصورات التيارات التي ستقسم الساحة السياسية في جزائر الاستقلال، وبعد مضي أكثر من أربعة عقود على بناء (الدولة الوطنية)!!

هذه الملاحظة تجعلنا نطرح السؤال حول العلاقة الهشة بين النخب الحاكمة في (الدولة الوطنية) وبين مفكر مستنير مثل مالك بن نبي، وعن مآل الأوضاع لو أن القيادة السياسية أعطت نفسها فرصة للاستماع للطرف المخالف... فهل كنا سندفع ثمن (التحول الديمقراطي) دماء وأشلأ ومزيذا من التآكل في النسيج الاجتماعي؟

ولنعد الآن إلى النص الذي نرى مقارنته من خلال النقاط التالية:

١ - إشكالية المصطلح والمضمون:

المحاضرة كانت تحت عنوان (الديمقراطية في الإسلام)، فأول ما نلاحظه أن بن نبي لم يتناول الموضوع كما اعتاد الناس تناوله، من خلال ثنائية (الديمقراطية/الشورى)... ولل فكر العربي - قديما وحديثا - ولع باختراع الثنائيات ثم إدارة الصراع حولها بين قائل (بالاتصال) ومناد (بالانفصال) ومحاول (للتوفيق).

فمالك بن نبي هنا لم يدخل الموضوع من باب إثارة الإشكال حول المصطلح، وإنما من زاوية وضع المشكلة في السياق الحضاري، فنحن كأمة تعيش مرحلة ما بعد حضارتها، محكوم عليها أن تكون في موضع الغلوب الذي يفرض عليه الغالب قوانينه وعاداته ومقاييسه، يقول: «ورثنا نحن معشر الشعوب الإسلامية، كما ورثت معنا وفي الظروف نفسها الشعوب الإفريقية الآسيوية التي خضعت مثلنا للدول الاستعمارية واحتكت بثقافتها وحضارتها في إطار الاستعمار، ورثنا هذا الاتصال وبحكم القانون الذي يفرض على المغلوب عادات وتقاليد الغالب، ورثنا المقاييس المرتبطة بحياة العالم الغربي وبتجربته التاريخية، وتقبلنا بعضها لنقيس بها الواقع الاجتماعي لدينا، ونقارن على ضوءها ماضينا وحاضرنا، بما يسحر أبصارنا في حاضر هذه الأمم الغريبة» (ص ١٣٣)^(١).

(١) اعتمدنا على نص المحاضرة المنشور في: مالك بن نبي، القضايا الكبرى، ط ١ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤١٢هـ/١٩٩١م).

فاللقاء مع الغرب (الآخر/الغالب) ومن موقعنا كمغلوبين، أنشأ لدينا - كما يرى بن نبي - مركب نقص، جعلنا نضم إلى إسلامنا (خصوصيتنا/أصالتنا/ذاتنا) كل ما نعتقده ذا قيمة في حضارة الغرب، ومن هنا يعطينا بن نبي تفسيراً لتلك الكتابات التي ظهرت في مرحلة الخمسينيات والستينيات وحتى مطلع السبعينيات، والتي تتحدث عن (اشتراكية الإسلام) و(الإسلام والعدالة الاجتماعية) و(الحرية بالمفهوم الليبرالي في الإسلام)... فالمسألة أقرب إلى رد الفعل العاطفي منها إلى الاختيار العقلاني الذي يختير ما لديه أو ما يفقد عليه من (الآخر).

ولذلك فهو يرى أن عنواننا كـ (الديمقراطية في الإسلام) يدل على هذه الآلية التي تتحكم في العقل المسلم، الذي يقف في هذه المرحلة من تاريخه، منبهاً بقوة الغرب (المفهومية) بقدر ما هو منبهر بسطوته المادية... فتراه يبحث عن المفاهيم يضيفها إلى تراثه، بالكيفية ذاتها التي يبحث بها عن الوسائل المادية لتحقيق الرفاهية في الواقع.

وهذا المنطق تغدو «الديمقراطية من تلك العناصر التي نتقبلها لنضيفها إلى التراث الإسلامي، مقتنعين بما يبرر هذه الإضافة ولو بصورة شكلية، حتى يصبح الموضوع لا يفتح بابه على نقطة استفهام (هل توجد ديمقراطية في الإسلام؟) بل ندخل فيه مباشرة من باب المسلمات فنقول: (صفوا لنا الديمقراطية الموجودة في الإسلام)» (ص ١٣٣-١٣٤).

فبن نبي لم يشغله التضاد أو التوافق بين الشورى والديمقراطية، وإنما شغله التعامل مع الصيغة المركبة الناتجة عن إضافة مفهوم (غريب) إلى

الإسلام، باعتبارها مسلمة، تنتفي لدى المتلقي غرابتها، فينتقل إلى مستوى البحث عن توصيفها بعد أن سلم بوجودها.

وما أكثر ما أدخلنا هذا الربط غير الواعي، بين الإسلام ومفاهيم وافدة، في مناهات لم نتمكن بعدها من الإمساك بالمفهوم الوافد والاستفادة منه، ولا بتطوير فهمنا ونظرتنا إلى الإسلام.

وقد كان بن نبي واضحا في تحليله لموضوع الديمقراطية في الإسلام، فلم يتعامل مع الصيغة المركبة باعتبارها مسلمة، على الرغم مما فيها من إغراء وبريق قد يحمل المدافع عن الإسلام على تبنيها، خصوصا إذا ما نظرنا إلى الظروف التي كان يتحدث فيها بن نبي والتي اتسمت أساسا بتثبيت المصلحين في العالم الإسلامي بكل ما من شأنه أن يدفع عن الإسلام ديننا وحضارة، شبهات التخلف والانغلاق والماضوية، التي كان يروج لها المستشرقون والمفتونون من أبناء المسلمين، ويدعمها - بغير قصد - تزلزلت بعض علماء الدين وتجرأ أفكارهم ويعدهم عن واقع الناس.

فكان بإمكان بن نبي أن ينطلق من الأمر باعتباره مسلمة، فلا يبحث عن جواب لسؤال: (هل في الإسلام ديمقراطية؟)؛ لأنه بذلك يضع الإسلام في قفص الاتهام كما يضعه خصومه، وإنما ويدافع من الذود عنه سيبحث عن جواب لسؤال: (هل لكم أن تصفوا لنا الديمقراطية في الإسلام؟)... كان بإمكان بن نبي أن يفعل ذلك.. ولكنه آثر أن يكون (محايذا) وأن يبدأ في تحليل المسألة من حيث يجب البدء، أعني تحديد حقيقة الرابطة بين المفهومين

(الإسلام - الديمقراطية)، وهذا لا يتأتى إلا بتحديد كل مفهوم على حدة، قبل الحديث عنهما بشكل صيغة مركبة.

يقول: «إن مشكلة الربط بين هذين المصطلحين هي في نظري المشكلة الأساسية في الموضوع، يجب أولاً أن نميز بينهما وأن نعطي كليهما ما تستحق شخصيته من التعريف، حتى نتبين في ضوء هذا التعريف أي قرابة توجد بين المصطلحين... وعليه في خطوتنا الأولى أن نوضح وأن نعريف مصطلحاتنا: ما هو الإسلام؟ وما هي الديمقراطية؟» (ص ١٣٤).

وكأنني به بهذا قد انتهج طريق (ابن رشد) حينما بحث قضية الصلة بين الحكمة والشرعية، فحلل مضمون الحكمة وحدد مفهومها، ثم حاكم ذلك إلى ما دعت إليه الشرعية، فتوصل إلى (فصل المقال وتقرير ما بين الشريعة والحكمة من الاتصال).

فبدأ بن نبي تحليله للمصطلحين (الديمقراطية - الإسلام) ولكنه في البداية نبه على أمرين أساسيين:

- الأول: أن الوقوف عند المعنى اللغوي للمصطلحين من شأنه أن يدفعنا إلى القول بانتفاء أية صلة زمانية أو مكانية بينهما، فالديمقراطية كمصطلح نشأت في بيئة محددة وزمان محدد لا صلة لهما بالبيئة والزمان اللذين نشأ فيهما مصطلح الإسلام، وعليه «ربما أمكن القول بمجازفة، نظراً لهذا التباعد من حيث التاريخ والجغرافية، بأن ليس هناك (ديمقراطية في الإسلام)» (ص ١٣٥).

- الثاني: أن المصطلح عبر تاريخه يكتسب معاني ويتلبس بتصورات مختلفة، فلا يمكن أن تغفل هذا الأمر عند إرادة المقارنة أو التحليل، بل علينا أن نحدد المعنى الذي نريده، وهذا بالضبط ما حدث لكل من (الديمقراطية) و(الإسلام).

فما العمل إذن أمام هذين الأمرين؟... يجيب بن نبي: بأنه علينا القيام بخطوتين:

١- تجاوز المعنى اللغوي للمصطلح محل الدراسة.

٢- تحديد مفهومه قبل ربطه بأي مفهوم آخر (فالديمقراطية نحددها في ذاتها دون ربطها بالإسلام ولا أن نجعله مقياسا لها).

وتطبيق هذين المحددين، يخلص بن نبي إلى أننا حينما نتعامل مع المصطلحين في أبسط صورهما المفهومية نجد أن:

- الديمقراطية: هي سلطة الشعب أو بتعبير تحليلي موجز (سلطة الإنسان).

- الإسلام: هو الخضوع لله - تعالى - أو بتعبير تحليلي موجز (خضوع الإنسان).

«فهل يوجد وجه مقارنة بينهما بعد هذا التبسيط؟ أي وجه مقارنة بين مفهوم سياسي يفيد بمجملة تقرير (سلطة الإنسان) في نظام اجتماعي معين، وبين مفهوم ميتافيزيقي يفيد بمجملة تقرير (خضوع الإنسان) إلى سلطة الله في هذا النظام أو غيره.

هكذا ينتهي الأمر فيما يبدو إلى مناقضة أو ما يشبه المناقضة»

(ص ١٣٦).

فهذا التبسيط للمفهومين والذي يركز أساسا على الجوانب اللغوية، يزيد من أثر المقارنة بينهما صعوبة... والصعوبة - كما يقرر بن نبي - «ليست نتيجة الواقع الذي يدل عليه كلا المصطلحين، بل إنما تنتج من كيفية تعبيرنا عن هذا الواقع» (ص ١٣٦).

وهذه ملاحظة في غاية الأهمية، ذلك أننا حينما نأخذ مصطلحا أو مفهوما ونغفل عن ظروف نشأته الزمانية والمكانية، نكون في الحقيقة قد ابتعدنا عن جوهر ذلك المفهوم، وعرضنا أحد تجلياته في الواقع في لحظة زمانية وحدود مكانية معينة، بمعنى أننا لن نعبر عن المفهوم كما هو في شكله المجرد الذي قد يصلح لكل زمان ولكل بيئة، وإنما سنأخذ أحد نماذجه التطبيقية في زمان وبيئة محددين... وهذا ما حدث -مثلا- للأحزاب اليسارية حينما أخذت التجربة السوفياتية كنموذج أرادت استنساخه، فباءت بالفشل؛ لأنها لم تتعامل مع النظرية الاشتراكية أو الماركسية، وإنما تعاملت مع إحدى تجلياتها وتطبيقاتها في واقع يختلف عن واقع الشعوب العربية، وهو ما يحدث أيضا لدعاة الحداثة في سعيهم في نقل الصورة الحداثية للمجتمع الغربي ومحاولة تطبيقها على المجتمع العربي، فلا غرابة بعد ذلك أن تبوء تلكم التجارب والمحاولات بالفشل، لأنها لم تتعامل مع المفاهيم وإنما تعاملت مع (تعبيرات) عن تلك المفاهيم.

فبن نبي وهو يتحدث عن الديمقراطية في بداية الستينيات، نبه إلى هذا الأمر، وهو أننا لا ينبغي أن نتعامل مع الديمقراطية انطلاقا من المفهوم اللغوي

الذي تطرحه القواميس الغربية، لأن المفهوم في هذا المستوى مشبع بروح التجربة الغربية أو الفرنسية على وجه الخصوص... فنحن حينما نقول الديمقراطية هي حكم الشعب أو سلطة الشعب أو الإنسان فهذا التحديد اللغوي «مرتبط بتقاليد الثورة الفرنسية، حيث يعتبر هذا المصطلح من إنتاجها اللغوي في هذا العصر» (ص ١٣٧).

٢- الديمقراطية... أسس وشروط:

لئن كان المستوى اللغوي في تحديد المفهوم لا يفي بالغرض، فإن بن نبي يضع أمامنا مستوى آخر يراه كفيلا بإثراء النقاش وجعل المقارنة بين (الديمقراطية) و(الإسلام) أمرا ممكنا.

هذا المستوى - كما أشرنا من قبل - يتمثل في تجاوز التحديد اللغوي وعدم جعل المصطلح الثاني مقياسا للأول، وإنما علينا أن نتعامل مع كل مصطلح بشكل مجرد، في إطاره العام دون تحديد مسبق، يقول: «ينبغي علينا في الواقع أن نعيد الكرة في تحديد الديمقراطية، ونحدد لها دون ربطها مسبقا بأي موضوع آخر كالإسلام، فننظر إليها على أعم وجوها، أي في إطار عمومياتها قبل أن نربط الموضوع بأي مقياس مسبق» (ص ١٣٧).

فهذا الإجراء يعزز من موضوعية الباحث ويمكنه من الوصول إلى حقيقة (المفهوم)، دون أن يقف التحديد اللغوي المرتبط بزمان النشأة ومكانها، حائلا بينه وبين مبتغاه، ودون أن يجعله التحديد المسبق يقفز على الحقيقة إما بالرفض وإما بالتأويل وإما بالتلفيق، وهي آليات المنظومات

الفكرية المغلقة التي لا تكاد تفتح في بنينا نافذة لشعاع آخر يأتيها من الخارج، وأنى لها ذلك وهي على يقين من أن ما عداها ظلام في ظلام!! وبناء على ذلك، فالديمقراطية لا يمكن اختصارها في عبارة (سلطة الشعب/الإنسان)، وإنما ينظر إلى جوهرها الذي يتحدد من خلال ثلاثة وجوه، هي:

١ - الديمقراطية كشعور نحو (الأنأ).

٢ - الديمقراطية كشعور نحو (الآخرين).

٣ - الديمقراطية كمجموعة من الشروط الاجتماعية والسياسية اللازمة لتكوين وتنمية هذا الشعور في الفرد.

«فهذه الوجوه الثلاثة تتضمن بالفعل مقتضيات الديمقراطية (الذاتية) و(الموضوعية)، أي كل الاستعدادات النفسية التي يقوم عليها الشعور الديمقراطي، والعدة التي يستند عليها النظام الديمقراطي في المجتمع... فلا يمكن أن تتحقق الديمقراطية كواقع سياسي إن لم تكن شروطها متوفرة في بناء الشخصية وفي العادات والتقاليد القائمة في البلد» (ص١٣٧).

فبن نبى هنا يضع يده على موطن الخلل في المحاولات التي عرفها العالم العربي والإسلامي لبناء الديمقراطية، إذ هو خلل (معرفي) يكمن أساسا في التحديد الأولي لمفهوم الديمقراطية.

فنحن حينما تعاملنا معها من منطلق أنها (حكم الشعب)، لم نتجاوز هذا المستوى لطرح السؤال عن مفهوم (الحكم) ومفهوم (الشعب)، وعن

كيفية هذا (الحكم) الذي يمارسه (الشعب)، وإنما استسلمنا لبريق الشعارات غافلين عن الأسس الحقيقية لتحجسدها على أرض الواقع، وكأننا رفعنا تلكم الشعارات لنلهو بها كما يلهو الأطفال وهو يقلدون الكبار في لعبة الحياة، ثم ينصرفون عن هههم إلى هه آخر!

فالديمقراطية - كما يرى بن نبي - تنطلق من الذات شعورا، كما تتفاعل مع الآخرين شعورا أيضا، ولا يُكتفى فيها بذلك حتى نلحق ذلك الشعور بضمانات اجتماعية وسياسية تعززه وتنمي في ذات الفرد.

ولكي تتحول الديمقراطية أيضا إلى واقع سياسي، يجب أن تتوفر شروط (ذاتية) وأخرى (موضوعية)، ولنا أن نسال عن ذلك الشعور وعن تلكم الشروط، فنجد الجواب عند بن نبي كما يلي:

- الديمقراطية شعور قبل أن تكون ممارسة، بل لا يمكن أن تكون هناك ممارسة ديمقراطية - كواقع سياسي - إن لم تسبق بشعور ديمقراطي يتحرك في كيان الفرد ويمزج أفكاره «وهذا الشعور بالديمقراطية مقيد بشروط معينة لا يتحقق بدونها، وهذه الشروط ليست من وضع الطبيعة ولا من مقتضيات النظام الطبيعي، على خلاف ما كانت تتصوره الفلسفة الرومانتيكية في عهد جان جاك روسو، بل هي خلاصة ثقافة معينة وترويج لحركة الإنسانية وتقدير جديد لقيمة الإنسان، تقديره لنفسه وتقديره للآخرين.

فالشعور الديمقراطي هو نتيجة لهذه الحركة عبر القرون، ولهذا التقدير المزدوج لقيمة الإنسان» (ص ١٣٧-١٣٨).

هذا النص يوصلنا إلى نقطتين مهمتين:

الأولى: أن الشعور الديمقراطي يُكتسب عبر حركة في واقع الحياة، والحركة تقتضي بذل الجهد لإحداث التغيير، ومن ثمة لا يمكن أن نصور وجود هذا الشعور في الفرد مصادفة، أو بمقتضى التغير غير الواعي للظروف، كأن يكون الإنسان في مرحلة تاريخية (كالاستعمار مثلاً)، ثم يدخل مرحلة تاريخية أخرى (كالاستقلال).

فالمسألة ليست تغيراً آلياً، وإنما هي نتيجة عمل دؤوب وواع، قد يمتد قروناً عديدة، يبدأ فيها هذا الشعور صغيراً ثم ينمو إلى أن يصل إلى مرحلة الاكتمال، فيُخرج للواقع إنساناً جديداً قادراً على بناء الديمقراطية كواقع سياسي.

وهذه الحقيقة يدلل عليها بن نبي من خلال استحضار النموذج الغربي، فهو يرى أن الديمقراطية الغربية لا تُفهم حقيقة إلا إذا عدنا إلى أصولها الأولى، ووقفنا مع الشعور الديمقراطي في بداياته البسيطة، قبل أن نقف مبهوتين مع ما أنجزته هذه التجربة في الواقع السياسي والاجتماعي للإنسان الغربي... فالمرحلة الممتدة من نهاية الإمبراطورية الرومانية إلى قيام الثورة الفرنسية، كلها كانت مرحلة تخلق ونشوء لذلك الشعور الديمقراطي لدى الإنسان الغربي.

فتصفح تاريخ تلك الرحلة - كما يقول بن نبي - «يبين كم كانت أصول الديمقراطية الغربية بعيدة وبسيطة، وكيف تكون الشعور الديمقراطي

بيطء، قبل أن يتفجر بالتالي في التصريح بحقوق الإنسان والمواطن، ذلك التصريح الذي يعبر عن التقويم الجديد للإنسان وعن التتويج الأسطوري والسياسي للثورة الفرنسية» (ص ١٣٨).

وهذا الشعور لم يأت ثمرة مصادفة غير واعية، وإنما «كان النتيجة والمآل الطبيعي لحركة الإصلاح والنهضة، فهذا هو معناه التاريخي الصحيح» (ص ١٣٩).

فإذا تجاوزنا التجربة الغربية وما تحمله من خصوصيات، وجدنا مالك بن نبي يعطي لفكرته تلك، صيغة القانون، (وهو أن كل شعور ديمقراطي إنما نتج عن عمل اجتماعي واع، وحركة تنقل الإنسان من وضع إلى آخر، فتعيد تقيمه وتهيئته لإنتاج واقعه الجديد).

يقول: «القانون العام بالنسبة لطبيعة الشعور الديمقراطي، سواء في أوروبا أو في بلد آخر، هو أن هذا الشعور نتيجة لاطراد اجتماعي معين، فهو بالمصطلح النفسي، الحد الوسط بين طرفين كل منهما يمثل نقيضا بالنسبة للآخر، النقيض المعبر عن نفسية وشعور العبد المسكين من ناحية، والنقيض الذي يعبر عن نفسية وشعور المستعبد المستبد من ناحية أخرى» (ص ١٣٩).

وسنعود لاحقا لبحث هذه الفكرة المتعلقة بتقييم الإنسان وعلاقته بالبناء الديمقراطي.

الثانية: أن أساس الشعور الديمقراطي، الذي يأتي - كما بينا - عن طريق حركة واعية، يتمثل في تقييم مزدوج للذات وللآخر.

- تقييم للذات ينتفي معه الشعور بـ(العبودية).

- تقييم للآخر ينتفي معه الشعور بـ(الاستعباد).

فتحن نرى في النهاية أن جوهر الديمقراطية هو الإنسان في تفاعله مع ذاته ومع الآخر، وما القوانين والدساتير إلا ضمانات تدعم البناء الديمقراطي ولا تنشئه، وهذا ما سنوضحه أكثر في العنصر الموالي.

٣- الإنسان... مركز البناء الديمقراطي:

نصل الآن مع مالك بن نبي إلى جوهر أطروحته، فهو يرى أن الديمقراطية تبقى مجرد شعارات تلوّكها الألسنة ما لم تتوجه إلى الجوهر، وجوهر البناء الديمقراطي هو (الإنسان).

فالأسس الثلاثة للديمقراطية «الشعور نحو (الأنسا) - الشعور نحو (الآخر) - الضمانات الاجتماعية والسياسية»، تدور كلها حول (الإنسان).

فالإنسان هو أساس البناء الديمقراطي وجوهره ومركزه، ولكن ليس أي إنسان، وإنما هو الإنسان الحر، الذي يعرفه بن نبي بأنه: «الإنسان الجديد الذي تتمثل فيه قيم الديمقراطية والتزاماتها، هو الحد الإيجابي بين نافيتين تنفي كل واحدة منهما هذه القيم وتلك الالتزامات: نافية العبودية ونافية الاستعباد» (ص ١٣٩).

فالديمقراطية لا يصلح لها إنسان يتجاذبه شعوران متناقضان:

- شعور نحو ذاته بالعبودية.

- شعور نحو الآخر بالاستعباد.

فشرط الديمقراطية (تحرير الإنسان) حاكما ومحكوما من هاتين (الرديلتين)، اللتين هما في الوقت ذاته (نافيتين) لكل القيم والالتزامات المصاحبة للديمقراطية.

وها هنا يتضح لنا سر فشل التجارب الديمقراطية في الوطن العربي، على الرغم من الكم الهائل من الشعارات والدعاوى، بل والالتزامات الشكلية بآليات الديمقراطية، كالانتخابات والمؤسسات والدساتير... فالمسألة أساسا متعلقة بغياب أساس البناء الديمقراطي، الذي هو الإنسان، وليس أي إنسان، وإنما (الإنسان الحر).

فتطوير الإنسان، وتخليصه من قيود الاستعباد، وإعادة تقييمه، هو نقطة البدء في أي بناء ديمقراطي، مهما كان مضمونه وفلسفته بعد ذلك.

ومرة أخرى يعود بنا بن نبي إلى تجارب الديمقراطية الغربية، بنماذجها المختلفة، منيها إلى ما يطرأ على الإنسان في عمليات البناء الديمقراطي الجاد، من تطوير، قد نراه شكليا، لكنه يحيلنا إلى ذلك التطور العميق، المتمثل في الحركة التاريخية التي أعادت تقييم ذلك الإنسان.

يقول: «ولهذا التطور ناحية شكلية، لها دلالتها عندما يضاف على هذا الإنسان (الحر)، لقب يعبر عن قيمته الجديدة، فبعد أن كان يعتبر (sujet)

أي التابع إلى الملك أو مولاة، تسميه الثورة الفرنسية (citoyen) المواطن، وتحاكم الملك لويس السادس عشر فتسميه (المواطن كأبيه) أثناء المحاكمة، وبعد أن كان الفلاح الروسي يسمى (موجيك) في العهد القيصري، أصبح (الرفيق) بعد ثورة ١٩١٧ « (ص ١٣٩).

ومرة أخرى أيضا، يعطي بن نبي لفكرته هذه صيغة القانون العام، «كل بناء ديمقراطي مشروط بإحداث تغيير في قيمة الإنسان»؛ لأن «هذا هو المقياس العام الذي تقاس به الأشياء بالنسبة لأي تطور ديمقراطي، سواء كواقع اندثر في طيات التاريخ، أو كمشروع نريد تحقيقه في واقع مجتمع» (ص ١٤٠).

وليس الإنسان الحر، جوهر البناء الديمقراطي فحسب، وإنما يراه بن نبي أيضا، الأساس الذي تميز به أنموذجا ديمقراطيا عن غيره، فالديمقراطية، وإن اتحدت في جوهرها بناء على الأسس الثلاثة المشار إليها أعلاه، إلا أن تماثلها الواقعية تختلف باختلاف الظروف المكانية والزمانية التي تتم فيها التجربة، يقول بن نبي: «إن مرحلة التخلق والنشوء ترتبط بصورة شكلية، بتعبير جديد نطلقه على الإنسان، أي بتقويمه تقويما جديدا ليصبح (المواطن) في الثورة الفرنسية أو (الرفيق) في الثورة الروسية، وتظهر - طبقا لهذا التقويم - الاختلافات الأولى بين النماذج الديمقراطية المعروفة في التاريخ، حتى في المصطلح السياسي حيث نصبح اليوم نتكلم عن

(الديمقراطية الغربية) بأوروبا و(الديمقراطية الشعبية) في الشرق و(الديمقراطية الجديدة) في الصين^(١).

فبصورة تزيد أو تنقص وضوحا، نجد أنفسنا أمام نماذج ديمقراطية يختلف بعضها عن بعض، بمقدار تقويمها للإنسان بالقيمة التي تعطى له في صورة شكلية، تعبر بصورة رمزية عن بداية تدشين المشروع الديمقراطي في البلد، ووضعه في الطريق نحو القيم والمثل الديمقراطية» (ص ١٤٥).

ومرة أخرى يضع أمانا بن نبي أسباب الخلل لدى النخب الحاكمة أو التي تسعى للحكم، وفي بعض الأحيان النخب المثقفة، في الوطن العربي، حينما يُكثرون من الحديث عن الديمقراطية وضرورة بنائها، وهم لم يقدموا صورة جديدة للإنسان العربي، حيث لا يزال الحاكم يعامل شعبه (كرعايا) عليهم أن يحسنوا السمع والطاعة، ويُضفي على نفسه صورة (الأبوية) التي تفترض عدم الرشد والصغر والسفه في سلوك الأبناء وأفكارهم، مهما تقدم هم العمر... بل بعض الحكام العرب يمني (رعاياه) بأنه سيعلم لحظة تدشين (البناء الديمقراطي) متى لمس فيهم نضجا ورشدا!!

وبعض (النخب) الساعية للحكم، المتمثلة في أحزاب المعارضة، لا زالت ترى الشعب أيضا قاصرا، غير عارف بمصلحته، لا تنظر إليه

(١) من الضروري أن نتذكر بأن هذه التصنيفات لها ارتباط بالتاريخ الذي لقي فيه الأستاذ المحاضرة (١٩٦٠م)، وما يهمننا هو الفكرة التي سلق من أجلها الأمثلة للشرح والتكليل.

إلا باعتباره صوتاً انتخابياً، فهو واع إن صوت لصالحها، وهو دون المستوى إن اختار غيرها!!

- والتقويم الجديد الذي يجب أن يؤسس عليه البناء الديمقراطي، له وظيفة أخرى تتمثل في التغلب على المعوقات التي تقف في طريق الديمقراطية، والتي يكون أساساً معوقات نفسية.

فالفرد الذي لم يشعر بكيانه كإنسان حر، لا يمكنه أن يخرج من دائرة العبودية للآخر، أو إرادة استعباد الآخر، ولا أمل في بناء ديمقراطية مع وجود هذين النافين لمقوماتها.

يقول بن نبي: «هذا التقويم الجديد للإنسان، يطبع من البداية فعالية المشروع وأثره في المجال النفسي، بالنسبة إلى الدوافع السلبية التي تقاوم المقومات الديمقراطية في نفس العبد ونفس المستعبد، فهو يكون إذن مقياساً تقاس به الأشياء في هذا السياق، وتميز به النماذج المعروفة في التاريخ، من النموذج الذي حققته أئينة منذ ثلاثة آلاف سنة، إلى النموذج الذي تحققه الصين اليوم» (ص ١٤٥ - ١٤٦).

فالتقويم يعيد للإنسان الإحساس بإنسانيته، ومن ثمة يدفعه إلى الدفاع عن حقه في الحياة كإنسان حر مكرم، وما لم نصل به إلى هذا الشعور، فالظفر بمجتمع ديمقراطي، أمل بعيد المنال.

وهذا الشعور - كما أسلفنا - يأتي نتيجة حركة واعية من شأنها أن تطور الإنسان، وتعطيه تصوراً جديداً ينقله من طور العبد المستكين، إلى طور الإنسان الحر المعتلى إحساساً بإنسانيته.

وليس هذا بالإنجاز السهل، خصوصا في مجتمعاتنا العربية، التي فقد فيها الإنسان قيمته كإنسان طوال الفترة الاستعمارية، وازدادت قيمته انحطاطا مع القمع الذي مارسه عليه الأنظمة العسكرية الملتحفة بالأيديولوجيات الشمولية خلال فترة (الدولة الوطنية).

فلا غرابة والحال هذه، أن يصبح التزوير مثلا، سلوكا تمارسه السلطة، وهي مطمئنة وواقعة من سلبية موقف الناخب وردة فعله، فهي على قناعة تامة بأن هذا الناخب يرى مسؤوليته تنتهي حينما يلقي بالورقة في الصندوق، ثم لا يبالى بعد ذلك بما يحدث، لأنه لا يرى لتلك الورقة دلالة أكثر من مجرد المشاركة الشكلية في مهرجان يتنافس فيه الآخرون على أمر لا يعنيه ولا يشغله، لأنه مشغول ومهموم بلقمة العيش والجري وراء الحد الأدنى من متطلبات الحياة!!

لا غرابة هنا في موقف السلطة ولا في موقف الناخب، وإنما الغرابة في موقف القوى الساعية إلى التغيير - على اختلاف توجهاتها - حينما تقف تشجب هذا السلوك غير الديمقراطي من السلطة وتلوم الناخب على سلوكه السليبي، دون أن تقدم له ما يجعله يخرج من سلبيته، فهي لا تكاد تظهر إلا في المواسم الانتخابية، ولا تكاد تنظر للفرد إلا باعتباره (صوتا) يجب أن يكون لصالحها، أما العمل على توعية هذا الفرد وتعزيز شعوره بالحرية والإنسانية، بحيث يصبح (للورقة) دلالة تتجاوز حدود المشاركة الشكلية في مهرجان يتنافس فيه الآخرون فذلك غائب، حيث لا بد من الارتقاء إلى الدلالة على

الحق المشروع والواجب العيني في تحديد مصير المجتمع وتوجهاته، ويدرك عندها هذا الناخب أن التوزيع العادل للثروة يمر عبر (الصندوق)، وأن جريه وراء لقمة العيش يتحدد - يسرا وعسرا - بالورقة التي يلقىها فيه.

٤- الديمقراطية بين المضمون والآليات:

نقطة أخرى لا تقل أهمية على مكانة الإنسان، ينبه إليها بن نبي في تحليله، وهي علاقة الآليات بالمضمون في مسألة البناء الديمقراطي.

فهو بقدر ما نبه على ضرورة النظر إلى الديمقراطية من خلال تحليلها إلى الأسس الثلاثة التي سبقت الإشارة إليها، نبه أيضا إلى أن التمسك بالآليات دون ترسيخ المفهوم أولاً في النفس، لا يعدو أن يكون استنساخا شكليا لنماذج لا تملك مقومات وجودها في واقعنا الاجتماعي.

وهذه الملاحظة، كثيرا ما يؤكد عليها بن نبي في كتاباته، حيث رأى أن المجتمعات العربية أخطأت الطريق إلى النهضة والحضارة، حينما حاولت محاكاة الغرب في حضارته بدافع التقدم، فانكبت على أشياء الحضارة تقنيها، فكانت النتيجة أن (تكدست) هذه المنتجات الحضارية لديها، دون أن تخطو بها نحو التقدم الحقيقي خطوة.

والشيء ذاته حدث في بعض - إن لم نقل أغلب- تجارب البناء الديمقراطي في المجتمعات المتخلفة عموما - ومنها المجتمع العربي - حيث انصرفت جهود نخبة إلى اقتناء آليات الديمقراطية دون وعي بالعلاقة

العضوية بين ترسيخ المفهوم في كيان الفرد وبين الآلية التي تأتي بعد ذلك لتعزيزه وتحقيقه.

ويعطينا بن نبي مثالا على ذلك بمسألة (الدستور)، فالبعض يفهم الديمقراطية فهماً سطحياً، ويحولها إلى «مجرد عملية سياسية، عملية تسليم سلطات إلى الجماهير، إلى شعب يصرح بسيادته نص خاص في الدستور» (ص ١٤٣).

فهذا النص الدستوري الذي يسلم السلطة إلى الشعب، ويعلن ديمقراطية الحكم، لا يساوي في واقع الأمر قيمة المداد الذي كتب به، لأنه لا يمثل حقيقة في واقع الناس... وقد نجد مجتمعاً بلا دستور ينص على هذا المسألة، ولكن حياته تسير وفقاً للقواعد الديمقراطية التي تشرها كل فرد فيه، فهو يعايشها سلوكاً يومياً.

ويمثل بين نبي لذلك بالمجتمع الإنجليزي فيقول: «فإنجلترا تتمتع بحياة ديمقراطية ممتازة، دون أن يكون في أساسها نص دستوري خاص يحمي الحقوق والحريات التي يتمتع بها فعلاً الشعب الإنجليزي، وإنما تحميها تقاليد الشعب ذاته وعاداته وأوضاعه النفسية وعرفه الاجتماعي، أي في نهاية التحليل يحميها ما يمكن أن نسميه الروح الإنجليزي بالذات» (ص ١٤٣ - ١٤٤).

وللنموذج الإنجليزي دلالاته المهمة، إذ يبين أن الديمقراطية ليست في أساسها «عملية تسليم سلطات تقع بين طرفين معينين، بين ملك وشعب

مثلا، بل هي تكوين شعور وانفعالات مقاييس ذاتية واجتماعية، تشكل مجموعها المقاييس والأسس التي تقوم عليها الديمقراطية، في ضمير شعب قبل أن ينص عليها أي دستور» (ص ١٤٤).

وهذه المقاييس والأسس لا تنشأ في مجتمع ما - كما يقرر بن ني - إلا إذا نظرنا إلى الديمقراطية على أنها «مشروع تنقيف في نطاق أمة بكاملها، وعلى أنها منهج شامل، يشمل الجانب النفسي والأخلاقي والاجتماعي والسياسي» (ص ١٤٣).

أما (الدستور)، فهو - على أهميته - يأتي تالياً لهذه الخطوة الأولى (خطوة التنقيف الاجتماعي الشامل)، بل ما الدستور «غالباً إلا النتيجة الشكلية للمشروع الديمقراطي عندما يصبح واقعا سياسيا، يدل عليه نص توحى به عادات وتقاليد، ويمليه شعور في ظروف معينة، ولا يكون أي معنى لهذا النص إن لم تسبقه التقاليد والعادات التي أوحى به، أو بعبارة أخرى الميراث التاريخية التي دلت على ضرورته» (ص ١٤٤).

وإنه لمظهر يثير السخرية، بل والشفقة أحيانا، حينما نرى حرص المجتمعات المتخلفة على التمسك بالشكليات، وديمقراطيات الواجهة، فتكثر الحديث عن الديمقراطية، والدستور والحرية والمجتمع المدني والانتخابات... ثم لا ترى مانعا من أن يخلف الحاكم نفسه، أو أن يلتم سلطانه فيه وفي بنيه (عن طريق اختراع الجمهوريات الملكية، وهو اختراع عربي بحت)، وأن

يكون الاحتكار هو القاعدة التي تحكم المجتمع وعلى أساسها (توزع) الثروة وحرية الرأي والممارسة السياسية!!

يقول بن نبي -موضحا جانبنا من هذا البؤس -: «ومن هنا تبدو بكل وضوح تفاهة الاستعارات الدستورية التي تستعيرها اليوم بعض الدول الإفريقية والآسيوية الناشئة»^(١)، التي تريد إنشاء الوضع الجديد في بلادها، بالقياس على النوال الذي تستعيره من بعض البلاد ذات التقاليد الديمقراطية العريقة، إن هذه الاستعارة تكون تارة لازمة، ولكنها لن تكون بكل تأكيد وحدها كافية، إن لم تصحبها الإجراءات المناسبة لبث ما يستعار في نفسية الشعب الذي يستعيره» (ص ١٤٤).

فبن نبي بهذا يرشدنا إلى معرفة السر وراء التناقض في حياتنا العريضة، حيث نجد حكامنا أكثر حكام الدنيا حديثا عن الديمقراطية وضرورة احترام الدستور ومؤسسات الدولة، وفي الوقت ذاته نجدهم أكثر حكام الدنيا انتهاكا لهذه الدساتير وقفزا فوق هذه المؤسسات.

بل يفسر لنا السلوك الغريب الذي ينتهجه حكامنا، حينما يأتي كل حاكم (بدستور)، يفصله على مقاسه، فإذا مات أو خلع، جاء خليفته، فيكون أول هم له أن يأتي بدستور على مقاس العهد الجديد ... والشعب الذي ينص الدستور على أن السلطة له، يقف في كل هذا موقف المتفرج الذي لا يعنيه من الأمر شيء!!

(١) لا ننسى أن هذا الحديث كان في بداية الستينيات من القرن الماضي.

٥ - الإسلام والديمقراطية:

بعد أن يصل بن نبي إلى هذه النقطة من التحديد لمفهوم الديمقراطية، يعود ثانية للإجابة عن الإشكال الذي بين عليه محاضرتة، وهو: (هل في الإسلام ديمقراطية؟)، وهذا السؤال يستبطن سؤالاً عن حقيقة العلاقة بين المفهومين، هل هي علاقة تناف، بحيث وجود أحدهما ينفي الآخر قطعاً؟ أم هي علاقة تضمن، بحيث يكون أحدهما جزءاً من الآخر؟ أم هما مفهومان مستقلان، لهما نقاط تقاطع واشتراك ونقاط تباين واختلاف؟

إن الإجابة عن هذه الأسئلة، تبدأ من ملاحظة العنوان الذي وضعه بن نبي لمحاضرتة، وهو (الديمقراطية في الإسلام).

والعنوان، كما يقول (ليو . هـ . هوك) - وهو من مؤسسي علم العنوان الحديث - : «مجموعة من العلامات اللسانية التي يمكن أن تدرج على رأس نص لتحده، وتدل على محتواه العام، وتغري الجمهور بقراءته»^(١)... فمن هنا يكون تأمل العنوان مساعداً على معرفة تصور الكاتب للموضوع محل النقاش.

ومالك بن نبي هنا، بوضعه عنوان المحاضرة (الديمقراطية في الإسلام)، يكشف عن جانب من تصوره للمفهومين، فيمكن أن نلاحظ ما يلي:

(١) انظر: محمد الهادي المطوي، شعرية عنوان كتاب الساق على الساق في ما هو الفارياني، مجلة عالم الفكر، إصدار المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ع سبتمبر ٩٩، ص ٤٥٦.

- أنه لا ينبغي وجود الديمقراطية في الإسلام، فهو لم يختم العنوان/النص، لا بعلامة تعجب(!)، ولا بعلامة استفهام(?) .

- أنه لا يضع الديمقراطية كمرادف للإسلام، ومن ثمة لا مجال للتنافي بينهما، أي لا يمكن أن تكون الديمقراطية بديلا عن الإسلام.

- أنه يفتح مجالاً أمام القارئ للإبقاء على احتمال التضمن أو التقاطع، وذلك من خلال استعمال (في) بدلا من (الواو).

وهذه الملاحظات يعززها ما يأتي من تحليل:

- يبدأ بن ني - كالعادة - بملاحظة منهجية دقيقة، تتعلق بتصورتنا للإجابة عن السؤال المحوري في الموضوع: (هل توجد ديمقراطية في الإسلام؟)، فبين أن الإجابة لا يمكن تلمسها في (نص فقهي) - كما يحاول البعض فعله، سواء أولئك الذين يريدون نفي وجود الديمقراطية في الإسلام، أم أولئك الذين يريدون إثبات وجودها فيه -، ولكن يجب أن تلمس الإجابة في (جوهر الإسلام)، مثلما لم نقف في تحديد الديمقراطية عند المفاهيم التي تفيدنا بها القواميس الغربية المتشربة لروح العصر الذي وجدت فيه.

بعبارة أخرى، فإن جوهر الديمقراطية، وجوده أو عدم وجوده، إنما يكون بالبحث عن ذلك في جوهر الإسلام؛ لأن النصوص الفقهية - وإن كانت مستنبطة من الكتاب والسنة أصلي الإسلام - فهي مشبعة بروح العصر الذي استنبطت فيه.

يقول بن ني - مؤكدا هذه الملاحظة-: «إن الجواب على السؤال المعروض في هذا البحث (هل توجد ديمقراطية في الإسلام؟)، لا يتعلق

ضرورة بنص فقهي مستنبط من السنة والقرآن، بل يتعلق بجوهر الإسلام بصفة عامة وعلى وجه الخصوص، ومن الوجهة التي قمنا هنا، فإنه لا يسوغ لنا أن نعتبر الإسلام كدستور يعلن سيادة شعب معين، يصرح بحقوق وحريات هذا الشعب، بل ينبغي أن نعتبره في سياق حديثنا كمشروع ديمقراطي تفرزه الممارسة، ونرى من خلاله موقع الإنسان المسلم من المجتمع الذي يكون محيطه، وهو في الطريق نحو تحقيق القيم والمثل الديمقراطية» (ص ١٤٤ - ١٤٥).

وهذا التعريف قد يبدو غريبا عما اعتدنا أن نعرف الإسلام به، ولكنه تعريف إجرائي اقتضاه سياق النقاش والتحديد السابق لمفهوم الديمقراطية. فكما لا يجب الوقوف عند المفهوم الذي يختزل الديمقراطية في مفهوم سياسي، يفيد بحمله تقرير (سلطة الإنسان)، ولكي يكون الحوار منتجا، يجب أن لا نختزل مفهوم الإسلام في مفهوم ميتافيزيقي يفيد بحمله تقرير (خضوع الإنسان)... فهذان المفهومان المختزلان يكرسان جانب التنافي بين الديمقراطية والإسلام، فكان على بن نبي أن يصوغ تعريفا يتفق مع نظرتة تلك.

فهل كان بصنيعه ذاك متجنبا على المفهوم الصحيح للإسلام، حيث أراد تطويعه للتوافق مع الديمقراطية؟ أم لهذا التعريف ما يبرره؟

في الحقيقة أننا حينما نتابع بن نبي في تحليله، نجد أنه يحاول التأكيد على أن مقياس الديمقراطية - بغض النظر عن تماثلها وغماذجها في الواقع - هو

تحرير الإنسان من شعوري العبودية (نحو ذاته) والاستعباد (نحو الآخر)، ثم توفير الضمانات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التي تدعم هذا التحرر وتعززه في كيان الفرد.

وعليه فإذا قلنا: (هل في الإسلام ديمقراطية؟)، فالإجابة تكون بالبحث عن موقف الإسلام من الإنسان ومدى توفيره للضمانات المعززة للحرية الإنسانية، وهذا ما بينه بن نبي.

فهو يبنينا في البداية إلى النظر إلى الإسلام (كمشروع ديمقراطي) تعززه الممارسة، أساسه الإنسان الساعي للتحقق بالمثل والقيم الديمقراطية، والتي هي الشعور نحو (الأنا) ونحو (الآخر)، بالحرية والتحرر، «بحيث ترتبط حركته التاريخية بالمبادئ العامة، التي أقرها الإسلام في صورة بذور غرست في الوعي الإسلامي، وفي صورة شعور عام ودوافع تكون المعادلة الإسلامية في كل فرد من المجتمع» (ص ١٤٥).

فالإسلام - كما يبين بن نبي هنا - يغرس في كيان الفرد مقومات الديمقراطية على شكل (بذور)، ويترك للإنسان بعد ذلك تنميتها، حتى تستوي على سوقها أشجارا مثمرة وارفة الظلال، وهذا ما يفسر لنا مقولة: إن الإسلام (مشروع ديمقراطي تعززه الممارسة)، أي أن الإسلام يضع الأصول ويترك للإنسان (الفرد/المجتمع) تطوير حياته وصياغتها وفقا لظروفه واحتياجاته، بما يجعله محققا للمصلحة وملتزما بالأصالة في الوقت ذاته.

إن هذه الفكرة تبين لنا خطأ أولئك الذين يريدون البحث عن الديمقراطية - نفيًا أو إثباتًا - في النصوص الفقهية، دون البحث عنها في

جوهر الإسلام، كما توضح السبيل أمام الذين يريدون ديمقراطية لا تصطدم بعقائد الإسلام ولا تتناقض مع خصوصياتنا.

١ - الإنسان في التقييم الإسلامي:

إذا كان جوهر الإسلام — كما أكد بن نبي — يدعم الديمقراطية من خلال بذور التحرر التي يغرسها في الإنسان ويطلب منه تعزيزها واستكمال بنائها، وإذا كان كل نموذج ديمقراطي يختلف عن الآخر بحسب تقييمه للإنسان، فكيف يقيم الإسلام الإنسان، أو بعبارة أخرى ما الفرق بين الديمقراطية الإسلامية وباقي الديمقراطيات الشرقية والغربية؟

في سبيل الإجابة عن هذا السؤال، يعقد بن نبي نوعين من المقارنة، إحداهما بين النماذج الديمقراطية بشكل عام وبين النموذج الإسلامي... والثانية بين الديمقراطية اللائكية والديمقراطية الإسلامية، فيؤكد مايلي:

١ - بين النموذج الغربي والنموذج الإسلامي:

يرى بن نبي، بشكل عام، أن الديمقراطية الغربية بشقيها لم تستطع أن تجمع بين الجانبين الاجتماعي والسياسي في تجربتها، فهي إن أعطت الإنسان حقوقه السياسية لم تضمن له بالقدر ذاته حقوقه الاجتماعية، وإن أعطته حقوقه الاجتماعية أهذرت حقوقه السياسية، يقول بن نبي: «ولكننا عندما نعتبر هذه النماذج - عدا النموذج الإسلامي - نجد أنها تستهدف في أساسها منح الإنسان بعض الحقوق السياسية التي يتمتع بها (المواطن) في

البلاد الغربية، وإما الضمانات الاجتماعية التي يتمتع بها (الرفيق) في البلاد الشرقية» (ص ١٤٦).

وكان بن نبي هنا يشير إلى أن الديمقراطية الغربية نظرت إلى الإنسان نظرة مادية، اختزلته مرة في البعد السياسي واختزلته أخرى في البعد الاجتماعي، وهي نظرة ضيقة لا تفي بحاجات الإنسان وتطلعاته ومركزه بين الموجودات.

أما الإسلام، فهو يغرس في الإنسان قيمة أعلى وأرقى وأوفى بمكانته ورسالته في الوجود، إنها قيمة التكريم الإنساني الذي يناله الإنسان بوصف الإنسانية لا غير، يقول بن نبي: «أما الإسلام فإنه يمنح الإنسان قيمة تفوق كل قيمة سياسية أو اجتماعية، لأنها القيمة التي يمنحها الله له في القرآن الكريم في قوله ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ (الإسراء: ٧٠)، فهذا التكريم يكون أكثر من الحقوق أو الضمانات، الشرط الأساسي للتغيير اللازم في نفس الفرد، طبقاً للشعور الديمقراطي سواء بالنسبة للأنثى أم بالنسبة للآخرين، والآية التي تنص على هذا التكريم، تبدو وكأنها نزلت لتصدير دستور ديمقراطي يمتاز عن كل النماذج الديمقراطية الأخرى، دون أن تعبر عنه نصوص قانونية محددة، فنظرة النموذج الإسلامي للإنسان، هي نظرة إلى التكريم الذي وضعه الله فيه، أي نظرة إلى الجانب اللاهوتي فيه، بينما النماذج الأخرى تمنحه النظرة إلى الجانب الناسوتي والجانب الاجتماعي، فالتقويم الإسلامي يضيف على الإنسان شيئاً من القداسة، ترفع قيمته فوق كل قيمة تعطيها له النماذج المدنية» (ص ١٤٦).

وهذا نرى خطأ الدعوات التي تحاول أن تربط بين الديمقراطية واللامكية (العلمانية) في العالم الإسلامي، فهي - شعرت بذلك أم لم تشعر - تفقد الديمقراطية أهم مقوماتها وهي (قيمة الإنسان)، فالإسلام بتأكيده على البعد العقدي في الإنسان، يضيف عليه (قداسة) تعزز إنسانيته ومركزه بين الموجودات، وهذا يجعلنا أيضا إلى مسألة (حقوق الإنسان) التي يحرص العديد من المنادين بها على تجاهل البعد الديني في هذه الحقوق والإمعان في علمتها، على اعتبار أنها نشأت في بيئة علمانية كان الدين فيها وسيلة لانتهاك تلكم الحقوق.

والفرق بين النموذج الغربي الذي وقف عند الجانب (الناسوتي)، وبين النموذج الإسلامي الذي تجاوز ذلك إلى الجانب (اللاهوتي)، ليس فرقا شكليا، وإنما له انعكاساته على سلوك الفرد تجاه نفسه وتجاه الآخرين، وما الديمقراطية إلا تصحيح للنظرة نحو (الأنثى) ونحو (الآخر)، قبل أن تكون ضمانات سياسية واجتماعية تفرضها نصوص قانونية.

وعليه، فالفرق «ليس في المفردات ولكن في معناها في واقع الأشياء بالنسبة إلى شعور الإنسان نحو نفسه ونحو الآخرين... فالإنسان الذي يحمل بين جانبيه الشعور بتكريم الله له، يشعر بوزن هذا التكرم في تقديره لنفسه وفي تقديره للآخرين، لأن الدوافع والزرعات السلبية المنافية للشعور الديمقراطي تبددت في نفسه» (ص ١٤٦-١٤٧).

ويعطينا مالك بن نبي، كيف أن الإسلام لم يكتف بهذا التوجيه العام الذي يقرر فيه كرامة الإنسان، أيا كان هذا الإنسان، وإنما وضع له حدين

يحفظانه من السقوط في الصفتين المنافيتين للشعور الديمقراطي، أعني صفتي (العبودية) و (الاستعباد).

فالحاجز الذي يحفظ الإنسان من (الاستعباد)، نجد الإشارة إليه في قوله تعالى: ﴿تِلْكَ أَلْدَارُ الْآخِرَةِ تَجْعَلُهَا لِلَّذِينَ لَا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِي الْأَرْضِ وَلَا فَسَادًا وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ﴾ (القصص: ٨٣).

والحاجز الذي يحفظه من (العبودية)، نجد الإشارة إليه في قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَاهُمُ الْفَالِغَةَ ظَالِمِينَ أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ نَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴿٩٧﴾ إِلَّا الْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ لَا يَسْتَطِيعُونَ حِيلَةً وَلَا يَهْتَدُونَ سَبِيلًا﴾ (النساء: ٩٧-٩٨).

«ومحمل القول: إن المسلم محفوظ من الترعات المنافية للشعور الديمقراطي، الموجودة أو المدسوسة في طينة البشر، بما وضع الله في نفسه من تكريم مقدس، وما جعل عن يمينه وشماله من معالم، ترشد طريقه حتى لا يقع في وحل العبودية ووحل الاستعباد... وما يدعم شعوره العام الذي منحه كإنسان، فإنه يشعر بتكريم خاص قد منحه كمؤمن في قوله عز وجل: ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾ (المنافقون: ٨)» (ص ١٤٧).

هذا عن الشعور الذي يغرسه الإسلام في كيان الفرد، وهو بمثابة (الشرط الذاتي) للديمقراطية، فماذا عن الشروط الموضوعية، تلك الخارجة عن ذات الفرد، والمتمثلة في الضمانات السياسية والاجتماعية؟ لأننا سبق

وأن رأينا، بأن الديمقراطية — كما يحددها بن نبي — عبارة عن شعور نحو (الأنا)، ونحو (الآخر)، ينتفي به رذيلتا (العبودية) و(الاستعباد)، مضافا إليه - إلى ذلك الشعور — الضمانات السياسية والاجتماعية والاقتصادية، كي تتحول الديمقراطية من دائرة الشعور إلى واقع ملموس.

فهل يكفل الإسلام تلك الضمانات، كما كفل ذلك الشعور؟
قبل أن يجيب بن نبي عن هذا السؤال، يقدم للإجابة بملاحظة منهجية، يؤكد من خلالها أن هذه الضمانات (الشروط الموضوعية) لا ينبغي أن نبحث عنها في واقع المسلمين اليوم، وإنما علينا أن نستقيها من مرحلة النبوة، أي مرحلة (التخلق الديمقراطي).

وهو بهذا ينبه إلى المغالطة التي يستعملها بعض الغربيين وبعض العلمانيين عندنا، حينما يجعلون من الواقع العربي الإسلامي اليوم، بما فيه من يؤس وتخلف وغياب للحريات، أو بالنظر إلى بعض الخطابات الإسلامية المتخلفة عن آفاق النص الشرعي والتطبيق النبوي والراشدي له، دليلا على عدم وجود الديمقراطية في الإسلام كنصوص، والشيء ذاته قد يقال عن الإسلام والعلم والإسلام ومقومات الحضارة... فهم يجعلون من الواقع حكما على النصوص، غافلين أو متغافلين عن الجهد البشري الرابط بين (النص) و(الواقع).

فبن نبي، يرد عليهم مبينا خطأهم من خلال مثال آخر، إذ هم يتغنون عادة بالنموذج (الأثيني) على اعتبار أنه هو النموذج الديمقراطي الأول،

ولكننا لو طبقنا ما طبقوه هم على الإسلام، وانطلقنا من واقع الشعب اليوناني اليوم، لكننا مضطرين إلى تجاهل ديمقراطية (أثينا).

يقول: «عندما ندرس ديمقراطية أثينا، على وجه المثال، فإننا لا نبحث عن مبرراتها في واقع الشعب اليوناني اليوم، دون أن يعني هذا أن الجيل اليوناني المعاصر قد فقد القيم التي تميزت بها الديمقراطية في عصر أفلاطون.

فلا حرج إذن في اعتبار الديمقراطية في الإسلام، لا في الزمن الذي تحجرت فيه التقاليد الإسلامية، وفقدت فيه إشعاعها، كما هو شأنها اليوم بصورة عامة، ولكن في زمن تخلقها ونموها في المجتمع.

فما يتعارف عليه الناس ويؤكداه التاريخ، فإن التقاليد الإسلامية نشأت في زمن النبي ﷺ وفي عهد الخلفاء الراشدين» (ص ١٤٩-١٥٠).

قد تبدلوا هذه الفكرة عادية، فهي لا تخرج عن مقولة (العصر الذهبي) الذي ينادي الإسلاميون بالعودة إليه، على اعتبار أنه يمثل عصر (الخيرية المطلق) في مقابل تناقص تلك الخيرية جيلاً بعد جيل^(١).

لكن عندما نربط هذه الفكرة بما سبق بيانه، سنجد أن الزاوية التي تناول بها بن نبي الموضوع، تختلف عما ينادي به الإسلاميون عادة.

(١) تناقص الخير، ومفهوم الخيرية المطلقة، من المسائل التي اختلف حولها العلماء، راجع: محمد سعيد رمضان البوطي، السلفية مرحلة زمنية مباركة لا مذهب إسلامي، ط ١، (دمشق: دار الفكر، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م) ص ١٠.
- عبد الوهاب بوخلخال، السلفية ومفهوم الانتساب إلى السلف، ط ١ (قسنطينة: دار اليمين، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م) ص ٢١-٢٤.

فالإسلاميون ينظرون إلى المرحلة الراشدة باعتبارها أمودجا مكتملا، وتجربة ناجزة، بينما بن نبي يراها مشروعا قابلا للتطوير، وتجربة مفتوحة، لكل جيل كي يضيف ويطور فيها، وفقا لزمانه ومكانه وظروفه، فهي المرحلة التي وضعت فيها (الأصول)، وهذا يوضح لنا معنى قوله: إن الإسلام (مشروع ديمقراطي تعززه الممارسة).

فمرحلة النبوة، ثم الخلافة الراشدة، شكلنا المدة التي وضعت فيها الأسس، والأساس غير البناء، وهي التي يسميها (مرحلة التخلق الديمقراطي)، وقد دامت أربعين سنة.

يقول: «فالمشروع الديمقراطي الذي وضعه الإسلام، قد أخذ طريقه للتحقيق نحو الأربعين سنة تقريبا، ففي هذه المرحلة وضعت الأصول النفسية التي تقدم ذكرها، تكملها وتدعمها مقدمات جديدة لتكون الأساس المعنوي للديمقراطية الإسلامية» (ص ١٥٠).

وبعد هذه الملاحظة، يعطي بن نبي الأسس التي أقرها الإسلام كضمانات لتحقيق الديمقراطية، بدءاً بتحرير الإنسان، مُركزا على مسألة الرقيق، وكيف تعامل معها الإسلام، فنقله من مجرد (شيء انتفاعي) كما كانت تنظر إليه ديمقراطية أثينا، إلى أن يعتبره إنسانا يجب أن يمرر ويعتق، فانضم بذلك «مصير الرقيق إلى مصير الإنسان الحر» و«أضيف الرقيق إلى عالم الآخرين، أي عالم الأشخاص بعد أن كان من عالم الأشياء، وذلك لأول مرة في التاريخ» (ص ١٥١).

ويعطينا بن نبي أيضا، أسس الضمانات في المجالات السياسية والاقتصادية والاجتماعية (ص ١٥٢-١٥٦)، مركزا على مسألة (الحرية) باعتبارها السمة التي تعطي الإنسان كيانه ووجوده الحقيقي الذي يجعل منه أهلا لتحقيق الديمقراطية في الواقع كنشاط سياسي واجتماعي واقتصادي، ليخلص في النهاية إلى أنه «يصح القول بأن الحكم الإسلامي ديمقراطي في مصدره وعمله... والإسلام يتضمن كل السمات التي تطبع الديمقراطية السياسية، التي تمنح الفرد مسؤولية في تأسيس الحكم والضمانات اللازمة التي تحميه من جور هذا الحكم» (ص ١٥٦-١٥٧).

وفي السياق ذاته، يقارن بين النموذج الإسلامي والنماذج الغربية، فيبين أن النماذج الغربية (الليبرالية أو اشتراكية) ولأنها تعاملت مع الإنسان باعتباره كائنا سياسيا أو كائنا اجتماعيا، قد ضحت - كما أشرنا من قبل - إما بالحقوق الاجتماعية لحساب الحقوق السياسية، أو بالجوانب السياسية لحساب الخدمات الاجتماعية... بل إنه، بقدر ما نال الإنسان الغربي على الخصوص حريته السياسية، بقدر ما فقد الضمانات الاجتماعية التي تكفل له الحياة الكريمة، ومن ثم تحافظ له على هذه الحرية، يقول بن نبي: «لكن التجربة التي تجري للديمقراطية السياسية في العالم منذ الثورة الفرنسية، تدل على ضعف حريات الفرد في الواقع، عندما لا تحميه في الوقت نفسه الضمانات الاجتماعية التي تكفل حريته المادية» (ص ١٨٧).

قد يبدو في هذا الكلام مبالغة، خصوصا عند أولئك المفتونين بالنماذج الغربية، وبالأخص في المرحلة التي كان يتحدث فيها بن نبي (مرحلة الستينيات من القرن الماضي)، مرحلة الهوس الأيديولوجي والافتتان بالديمقراطيات الغربية عند حركات اليمين أو حركات اليسار في الوطن العربي، لكن مالك بن نبي، وانطلاقا من معاشته للتجربة الغربية، يضع أمامنا الصورة الحقيقية لتلك التجارب، ويكشف عن الجانب البشع منها، فيقول: «ولقد رأينا في البلاد المتطورة، كيف يصبح (المواطن الحر) عبدا مجهولا لمصالح كثيرة تتحد ضده، وكم تضيق عليه بهذا السبب المنافع المنتظرة التي يمنحها إياه، بصورة نظرية، تصریح حقوق الإنسان، ودستور لا يكون لهما أثر ظاهر في حياته.

كما رأينا كيف أن البلاد التي يحدث فيها الاختلاف بين القيم السياسية، والقيم الاجتماعية، تعاني صراع الطبقات الذي ينتهي ربما إلى تأسيس نوع من الديمقراطية، يعطي (المواطن) الضمانات الاجتماعية اللازمة، ولكن على حساب حرياته السياسية» (ص ١٥٧).

هذا تنبيه يضعه بن نبي أمام النخب التي انبهرت بالنماذج الغربية، وغفلت عن التجربة التي يمكن للإسلام أن يمدّها بها، هذا الإسلام الذي «تلاقي هذا المعوق، لأنه أتى لمشكلات الحياة المادية المتصلة بالنظام الاقتصادي بالحللول المناسبة دون أن يحس الفرد في حرياته الذاتية... وعليه فالإسلام يبدو وكأنه جمع موفق بين مزايا الديمقراطية السياسية والاجتماعية» (ص ١٥٧).

٢- بين الديمقراطية الإسلامية والديمقراطية العلمانية:

بعد أن حدد بن نبي الفروق الجوهرية بين النموذج الإسلامي والنماذج الغربية، أشار أيضا إلى الفرق الجوهرية بين النموذج الإسلامي والنموذج اللاتيني للديمقراطية.

ولهذه الوقفة أيضا أهميتها البالغة، لأننا - كما أشرنا من قبل - نجسد في الساحة الفكرية والسياسية من يصرون على الربط بين الديمقراطية والعلمانية، ويجعلون أي حديث عن الإسلام والديمقراطية من باب الجمع بين المتناقضات، لأنه - بحسب أطروحتهم - لا يمكن الجمع بين الديمقراطية التي تنتج حكما مدنيا أساسه الحكم باسم الإنسان، وبين الإسلام الذي لا يمكن أن ينتج إلا حكما ثيوقراطيا، أساسه الحكم باسم الله^(١).

فبين بن نبي أن هذا التناقض بين الإسلام والديمقراطية، والذي نشأ في أذهان هذه النخب الفكرية والسياسية، مرده الأساس إلى الجهل بحقيقة الإسلام، والاختزال لمفهوم الديمقراطية.

فالذي ينظر للمشروع «الديمقراطي» على أنه مجرد تسليم سلطات إلى الشعب بمقتضى نصوص دستورية معينة» (ص ١٤٩)، لا يمكنه أن يدرك العلاقة بين الإسلام والديمقراطية.

(١) وربما تعززت هذه الشبهة في العشرية الأخيرة من القرن الماضي، من خلال لخطاء بعض فصائل في الحركة الإسلامية، عرضت الإسلام بشكل ينم عن فهم متخلف للنظرية الإسلامية التي يحاول الأستاذ بن نبي أن يبينها في هذا المقام.

أما الذي ينظر إلى الديمقراطية من خلال وجوها الثلاثة، التي سبقت الإشارة إليها «الشعور نحو (الأنا) - الشعور نحو (الآخر) - الضمانات التي تدعم هذا الشعور»، فلن يجد لهذا التناقض بين الديمقراطية والإسلام أثراً، ومن ثم لن يكون هنالك ما يبرر الربط الضروري بين العلمانية والديمقراطية كما يدعي العلمانيون، بل سيجد أن التجارب الديمقراطية ذات المنزع العلماني، آلت بالإنسان إلى أن يفقد حرته، فكانت في جوهرها نافية للديمقراطية الحقيقية^(١).

يقول بن نبي: «وإذا أردنا أن نعرف شيئاً هو الديمقراطية الإسلامية، فإن هذا الشيء يعني أولاً (تطعيم) الإنسان، وتحصينه ضد النزعات المنافية للشعور الديمقراطي، وتصفية هذه النزعات في نفسه.

أما الديمقراطية العلمانية أو اللاتكسية، فإنها تمنح الإنسان أولاً الحقوق وال ضمانات الاجتماعية، ولكنها تتركه عرضة لأمرين: فهو إما أن يكون

(١) وهذا ما عبر عنه العديد من مفكري الغرب، عندما يتحدثون عن أزمة الحداثة ومشكلات الإفلاس التي تواجه الإنسان الغربي في هذه الحقبة من التاريخ، حقبة العولمة الكاسحة وفلسفة النهايات، فنظر كمثال على ذلك:

- هانس بينر مارتن وهارالد شومان، فسخ العولمة، الاعتداء على الديمقراطية والرفاهية، ترجمة: عدنان عباس (سلسلة عالم المعرفة، رقم ٢٣٨) ط١، ١٤١٩هـ/١٩٩٨م.

- جان ماري جوينو، نهاية الديمقراطية، ترجمة: ليلي غاتم، ط١ (بيروت: دار الأرملة الحديثة، ١٩٩٨م).

ضحية مؤامرات لمنافع معينة، أو لتكتلات مصالح خاصة ضخمة، وإما أن يجعل الآخرين تحت ثقل دكتاتورية طبقية؛ لأنها لم تصف في نفسه دوافع العبودية والاستعباد، لأن كل تغيير حقيقي في المجتمع لا يتصور دون تغيير ملائم في النفوس، طبقاً للقانون الأعلى ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (الرعد: ١١) «(ص ١٤٨).

ويوضح بن نبي، بأن غرضه من هذه المقارنة، بين النموذج الإسلامي والنماذج الغربية العلمانية، هو التنبيه إلى خطورة الاستنساخ الآلي للتجارب الجاهزة، فكل تجربة لها ظروفها وإطارها النفسي والاجتماعي^(١)، ولا يمكن استنباطها في غير منبتها «وهكذا يظهر بوضوح، الخطأ الذي نقع فيه عندما نستعير من بلاد معينة دستوراً ديمقراطياً جاهزاً، لأننا في مثل هذه الحالة لا ننقل مع النصوص الدستورية المستعارة كل الأسس النفسية، والتجربة التاريخية التي أملت هذه النصوص في بلاد مولدها، كأنما نقوم بمشروع ديمقراطي على غير أساس في صميم الواقع» (ص ١٤٩).

(١) وهو ما أسماه في كتاب (المسلم في عالم الاقتصاد) المعادلة الخاصة بكل مجتمع.

خاتمة

الآن وقد طال بنا الحديث، وأن له أن يتوقف، ما الذي يمكن أن نخرج به من هذه المقاربة؟ وما الذي أراد بن نبي تأكيده؟

يمكننا أن نحمل ذلك في النقاط التالية:

١- أن الديمقراطية لا يمكن أن تُستنسخ آلياً، وإنما هي مشروع تنقيفي يحس الجوانب النفسية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية.

٢- أن جوهر الديمقراطية هو الإنسان، وأن أبرز خاصية تُبنى عليها الديمقراطية هي الحرية.

٣- أن الحرية، التي هي في النهاية جوهر البناء الديمقراطي، لها اتجاهان: نحو ذات الإنسان بأن يتخلص من الشعور بالذلة والعبودية، ونحو الآخرين بأن لا ننظر إليهم نظرة إذلال واستعباد، أي أن الحرية تشمل الحاكم والمحكوم معاً.

٤- أن الشعور بالحرية، لا ينشئه نص دستوري، ولا إجراءات قانونية، وإنما هو نتيجة حركة واعية تنقل الإنسان من مرتبة (الشيء) إلى مرتبة (الإنسان الحر).

٥- أن الديمقراطية ليست بديلا عن الإسلام^(١)، بل الإسلام في جوهره يضع الأسس السليمة لنموذج ديمقراطي، أساسه الإنسان المكرم، الذي تحفظ حقوقه الاجتماعية، كما تصان حقوقه السياسية.

٦- أن البناء الديمقراطي ليس شعارات ترفع، ولا تمسكا ظاهريا بالآليات، وإنما هو تحقيق لشروط موضوعية نابعة من ظروف المجتمع وامتداده الحضاري.

٧- أن التعامل المنهجي والتحليل العلمي، هو الكفيل معرفيا بإبصارتنا إلى اكتشاف الصواب، سواء في أفكارنا وطروحاتنا، أو في أفكار الآخرين وطروحاتهم.

وفي الأخير نرجع لنطرح السؤال الذي بدأنا به حديثنا، عن التجاهل الذي تتعرض له أفكار بن نبي وطروحاته، على الرغم من أنها لا تزال - في أغلب جوانبها - قادرة على أن تقدم لنا بعض الإجابات عن أسئلة عديدة في واقعنا الجزائري خصوصا والعربي والإسلامي عموما.

(١) كما يظن بعض الإسلاميين وكثير من العلمانيين على حد سواء.

الورقة الثالثة

العولمة وإنسان ما بعد الموحدين قراءة في كتاب (وجهة العالم الإسلامي)

- مدخل:

ما زلت كلما قرأت شيئا للأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله، أجد نفسي أمام أمرين:

الأول: أنني في كل مرة أكتشف جوانب جديدة من فكر الرجل وعبقريته، وقدرته الفائقة على التحليل والغوص بعيدا لتحديد أصول المشكلات التي يبحثها.

فهو لا يكتفي من الظواهرات بظواهرها، وإنما ينقب باحثا عن جذورها، شأنه في ذلك شأن عالم الآثار الذي يزيل الطبقة تلو الأخرى حتى يصل إلى مراده، فالقارئ لبن نبي يجد نفسه ينتقل عبر حفريات ممنهجة، تفضي به إلى نتائج لم تكن في حسابه.

وللرجل عين لاقطة شديدة الملاحظة، تكشف عن أدق الجزئيات والتفاصيل، وتربط الفروع بالأصول، وتتخذ من الجزئي دليلا على القاعدة

الكلية، وهذه ميزة لا يؤتاها إلا القلائل من الباحثين الجادين والمخلصين في تناول مشكلات أمتهم.

الثاني: أن ما خلفه بن نبي من تراث فكري، ما يزال يحتفظ - في الغالب من جوانبه - بمجده وطرافته، فهو أشبه ما يكون بمنجم تحت ركابه ثروات ثمينة، تنتظر من يكتشفها ويخرجها كنوزا ينتفع بها الناس.

فما أبدعه، رحمه الله، من طرق في التحليل، وما اختطه من مسالك في معالجة المشكلات الفكرية أو بشكل أعم الحضارية، تعد دروسا تربوية من شأنها - إن أحسن تلقيها واستيعابها - أن تعيد للعقل المسلم قدرته على التفكير المنهجي المبدع، ومن ثمة قدرته على التصدي لمشكلاته وحلها بعيدا عن الانفعال العاطفي الأهوج أو التقليد المَرَضِي الذي تضيع معه حدود (الذات) وخصائصها.

ولعل من أغنى دروس بن نبي في هذا المجال، تلك الوقفات النقدية، التي نجدها في العديد من كتبه، ولا سيما في كتاب (وجهة العالم الإسلامي)، إذ هي تعد - بحق - توجيهات تدريبية على كيفية استعادة (الروح النقدية) وتوظيفها في مواجهة ما يعترض المسلم المعاصر من تحديات.

وإنما نقول: (استعادة الروح النقدية)، لأن العقل المسلم اكتسب ذات يوم تلك الروح، حين تشكل تشكلا قرآنيا، خرج به من ظلمات الجاهلية وقيودها، إلى نور الإسلام وحرته، فانطلق بمهدي القرآن الكريم، يكسر قيود التقليد، ويعرض نفسه على البشرية في صورة القادر على الإنتاج والعطاء،

فدانت له حضارات وسلمت لأستاذيته ثقافات... بيد أن هذا العقل انتكس ثانية وهوى في سجن التقليد، وتكاثرت حوله القيود، فكان من أبرز مظاهر تخلفه: احتفاء (الروح النقدية) وسيادة الفوضى في شتى مجالات الحياة الإسلامية، تخلف علمي، واستبداد سياسي وتفكك اجتماعي وحلول للخرافية محل العلمية... وكانت المحصلة عجز المسلم المعاصر عن فهم الحياة وفهم مشكلاتها، ومن ثمة غياب القدرة على تصور الحلول الناجحة واقتراحها.

وإنما تكتسي محاولة بن نبي أهميتها، من حيث إنه أراد أن يعيد للعقل المسلم قدرته على الإبداع، من غير دعوة إلى القطيعة مع الأصول، فهو لا يتفق مع أولئك المفكرين والمصلحين الذين ظهروا في تاريخنا المعاصر، يشرون بعقلانية ترفض التصالح مع الدين، وموضوعية لا تعترف بالمقدس، وعلمية لا تتجاوز بالعلم حدود الظواهر المادية، وإنسانية لا تريد للإنسان أية صلة بمصدر متعال...

إن بن نبي، رحمه الله، يريد أن تكون دعوته حلاً يساعد المسلم على النهوض، لا مشكلة أخرى تضاف إلى مشكلته الأصلية !!

ولكم عانى المسلمون - ولا يزالون يعانون - من نُخب نمسك بمقاليـد الحياة الفكرية والثقافية، تصر على أن تصادم كل موروث حضاري للأمم، وتمارس عملها التخريبي هذا تحت شعارات ومقولات لم تأخذ حظها عندهم من التفكير والتحليل، فكانت النتيجة أن انقضى من عمر الأمة ما يزيد عن قرن من الزمان، ونحن نخوض معارك بينية، يُفتعل فيها الصراع

بين مكونات الهوية حيناً (الدين، اللغة) أو مكونات المجتمع حيناً آخر (الصراع الإثني)... قرن من الزمان والتآكل الداخلي ينخر ما تبقى من أمة تعيش بعد سقوط حضارتها.

واليوم نجد أنفسنا في مواجهة استعلاء غربي ذي نزعة إمبراطورية، هدفه أمركة العالم، بما يجعله سوقاً دائمة لما يراد ترويجه من أفكار وسلع، اختير لهذا الاستعلاء اسم (العولمة)... ولقد أثار المصطلح منذ أن طرح في الساحة الدولية، جدلاً ونقاشات كثيرة، وانقسم الناس حياله، بين راض به معتبراً إياه نتيجة طبيعية لما تحقق في عالم الاتصالات والتكنولوجيات الحديثة التي سهلت سيولة المعلومة وقلصت المسافات والأزمنة بين أطراف العالم، حتى غدا هذا العالم أقل من أن يوصف بأنه قرية صغيرة... وبين رافض له معتبراً إياه طبعة جديدة من الاستعمار الغربي، تحت غطاء إنساني، ومفاهيم كونية، ولكنه يهدف في النهاية إلى تحطيم كل ما حققه الإنسان الغربي نفسه من ديمقراطية ورفاهية، فضلاً عن زيادة بؤس الشعوب التي تعيش خارج المجال الغربي... وبين هذين الصنفين صنف آخر لم تتحدد رؤيتهم بعد تجاه هذه الظاهرة المثيرة للجدل وكأنهم وجدوا أنفسهم أمام أدلة متكافئة!!

والحق أن كل فريق من الفريقين الأول والثاني، يجد في واقع الممارسات العملية ما يدعم وجهة نظره، فلا أحد ينكر التطور الذي أحدثته ثورة المعلوماتية، وكيف أنها أزالَت حاجزي الزمان والمكان وقربت بين الشعوب والحضارات قريبا لم تعرفه البشرية في تاريخها من قبل، فما عاد البعد المكاني

يصلح أن يكون وسيلة لحفاظ مجتمع ما على خصوصيته، بل إن مفهوم الخصوصية لدى البعض ليس سوى وهم من بقايا مرحلة ما قبل العولمة أو على حد تعبير أحدهم وهم الشعوب التي تعيش مرحلة ما قبل نهاية التاريخ!! كما لا أحد ينكر أيضا الوجه الاستعماري لهذه العولمة المتأمركة.

يبد أن الذي تجدر الإشارة إليه في هذا المقام، أن الوجه الاستعماري الذي تبنته الإدارة الأمريكية، يجد سنده النظري لدى صاحب (نهاية التاريخ)، كما يجده عند صاحب (صدام الحضارات)، فكلا الرجلين أمريكي يروج لهيمنة القوة الأولى في العالم، من خلال منطق (النهايات)، الذي يتوقف بالمسيرة الحضارية للإنسان عند حدود ما أنتجه النموذج الأمريكي، أو من خلال ما سيؤول إليه الصراع والصدام بين حضارات غير متكافئة من حيث القوة المادية، مما يجعل النتيجة محسومة سلفا لصاحب القوة... فالتاريخ انتهى عند «فوكوياما» كما انتهى عند «هنتغتون»، بيد أن الأول حسم المعركة لصالح الهيمنة الأمريكية سياسيا واقتصاديا، والثاني أجل الإعلان عن النتيجة إلى ما بعد حدوث المعركة الفعلية واشتباك الحضارات فعليا مع استبطان اليقين بغلبة من ييده مفاتيح القوة التكنولوجية اليوم.

ووسط هذا الجدل حول مفهوم العولمة، انقسمت النخب العربية -كعادتًا- بين مؤيد لهذا الفريق أو ذاك، وانشغلت -أيضا كعادتًا- بمعارك (الغير) عن أصل المشكلة، فرحنا نناقش أفكار النخبة الغربية، دون أن نلتفت إلى أنفسنا بالسؤال: (هل نحن في مستوى مواجهة هذه العولمة؟)، أو: (ما الذي علينا فعله إزاء هذه العولمة؟).

وها هنا تبرز أهمية الدرس الذي يقدمه بن نبي، رحمه الله، في مسألة التعامل مع الظواهر، ذلك أنه من خلال بحثه في مشكلة الحضارة، قدم لنا نموذجاً لكيفية النظرة الصحيحة لمثل هذه المشكلات، ورسم أمامنا الطريق الواضحة للخروج من الهيمنة الاستعمارية.

فهو يؤمن بأن الإنسان هو جوهر تلك الحضارة، ومركز كل إصلاح وتغيير، وقاعدة كل مواجهة مع الاستعمار... وهذه حقيقة غابت - ولا تزال غائبة - عن وعي العديد من دعاة الإصلاح و(التنوير) في عالمنا العربي والإسلامي.

تحليل بن نبي لظاهرة الاستعمار، ولوضعية الإنسان المسلم في منتصف القرن العشرين، تعلمنا كيف يمكن للباحث الجاد أن يضع أصبعه على أصل المشكلة، وترشدنا إلى الوجهة السليمة في تحليل ظاهرة (العولمة).

وهذا ما دفعنا لإعادة قراءة كتاب (وجهة العالم الإسلامي)، في ضوء ما نواجهه اليوم من تحدي العولمة.

فإذا كان الاستعمار - كما يؤكد بن نبي - لا يمكن استيعابه كظاهرة، ولا يمكن بعد ذلك مقاومته بوعي، إلا إذا تخلصنا من مشكلات إنسان ما بعد الموحدين، أقول إذا كان الأمر كذلك عند بن نبي في منتصف القرن العشرين، فهل تغيرت حال المسلمين، وهم في بداية القرن الواحد والعشرين، يواجهون استعماراً جديداً تحت مسمى العولمة؟

هذا ما نصبو للإجابة عنه من خلال هذه القراءة.

- إنسان ما بعد الموحدين: الصدمة والوعي المنشطر:

لبن نبي قراءته الخاصة للتاريخ الإسلامي، فهو يقرؤه في ضوء مفهوم الدورة الحضارية التي نبه إليها ابن خلدون في (المقدمة)... فالتاريخ عنده هو تاريخ الحضارة، ومن هنا تشكل المحطات التي تؤثر على الحضارة، نقاطا مفصلية للتاريخ وقراءة التاريخ في ضوءها... وهذه مسألة تدرك من مجموع ما كتبه بن نبي من بحوث ودراسات، استهدفت دراسة ظاهرة الركود الحضاري الذي نكبت به الأمة الإسلامية منذ قرون، فهو اقتنع منذ بواكير تفكيره بأن (مشكلة كل شعب في جوهرها مشكلة حضارته، ولا يمكن لشعب أن يفهم ويحل مشكلته، ما لم يرتفع بفكرته إلى الأحداث الإنسانية، وما لم يتعمق في فهم العوامل تبني الحضارات أو تقدمها)^(١)، فهذه فكرة مركزية في مشروعه الفكري الذي كرسه لمساءلة الواقع الإسلامي والبحث في مسار المجتمع المسلم عساه يضع الأصبع على اللحظات التي شكلت بذور ما نحياه اليوم من أزمت ومآزق.

فالتاريخ عنده - كما أشرنا - هو تاريخ الأدوار الحضارية التي تقلبت فيها الحضارة الإسلامية.

ويهمنا في هذا المقام، أن نقف مع التحقيق الذي وضعه بن نبي لتاريخنا الإسلامي في كتابه الاستشرافي (وجهة العالم الإسلامي).

(١) شروط النهضة، ص ٢١.

وهذا الكتاب وضعه المؤلف في النصف الأول من القرن العشرين (بالضبط سنة ١٩٤٩م)، جعل له صاحبه هدفا أساسيا، أفصح عنه في التنبيه الذي صدره به، فقال ملخصا مراده: « أيا كانت وجهة الأمر، فإن صناعة تاريخ العالم الإسلامي لم تعد من مهمة المؤامرات الخارجية التي قعدت به إلى حين عن التطور والازدهار، إنما هو العمل الصامت المضني، المنبعث عن حركته الداخلية، وهو ما جهد المؤلف للكشف عنه في الصفحات التي نقدمها إلى القارئ الكريم» (ص ١٥).

فالهدف هنا واضح، إنه تخلص العالم الإسلامي، أو على الأقل عقوله المفكرة (نخبه الثقافية) من (عقلية المؤامرة)، ذلك المشجب الذي نجعل منه مررا لفشلنا، ومهريا من مواجهة عجزنا وعللنا، فالتاريخ لا تصنعه الأمنيات، ولا إلقاء التبعات على الآخرين، وإنما يصنع بيعث داخلي وحركة ذاتية، ولا يكون ذلك إلا بوقفة نقدية، من شأنها أن تحرر العقول وتطارد ظلام الأوهام بأنوار الحقائق.

ذلك كان هدف بن نبي من الكتاب، وتلك كانت أطروحته لرأب الصدع الذي أحدثته صدمة اللقاء مع (الآخر) في وعي الإنسان المسلم. فالمسلم اليوم لا يزال يعيش حبيس حالة نفسية، أقعدته عن الانطلاقة الجادة نحو استعادة مكانته في التاريخ، وهي حالة نفسية وليدة صدمة الحداثة ثم تلتها في الآونة الأخيرة صدمة (العولمة)، وكأني به أشبه ما يكون برجل تدحرج في منحدر خطير، ما كاد يفيق منه حتى وجد نفسه يندفع ثانية إلى منحدر آخر!!

وقد كان للصدمة ردة فعل قوية شطرت وعي المسلم نصفين: نصف
انكفأ على (الذات) في ارتكاسة مرضية حاملة بعودة أمس لم يبق منه سوى
ذكريات متكلسة على صفحات تاريخ شوشته قرون من الاستبداد السياسي
والتخلف العلمي والديني والانحطاط القيمي... ونصف انبهر بالغازي، فاندفع
نحوه طالبا المماهة به، اندفاع الفرائش نحو النار، وهو اندفاع مرضي عبر عنه
أصحابه من خلال احتقار (الذات) والولع بتقليد الغالب - على حد تشخيص
ابن خلدون - في شعاره وزيه ونخلته وسائر أحواله وعوائده!!

فالوعي المنشطر جعل النخب عندنا، منذ صدمة الحداثة الأولى، تسيير
في خطين متوازيين، أو معسكرين متنافرين، هدف كل واحد منهما نفى
(الآخر)، وهي حرب - كما أشرنا من قبل - أهدرت سنوات من عمر
الأمة في معارك وهمة من الإلغاء والإلغاء المقابل، تحت شعارات علمانية
أو دينية، يتقاذف فيها الفريقان هم الخيانة والتكفير والإخراج من ملة الوطن
أو ملة الدين!!... صراع أحق طال أكثر مما ينبغي له أن يطول، وأكل من
أوقاتنا وجهودنا أكثر مما يفترض له أن يأكل، وأبقانا نراوح في أماكننا،
كيانات هشّة متهالكة، لا تحسن سوى التسكع على هوامش التاريخ،
تستجدي من الآخر/الغالب، فكرها وقوتها سواء بسواء!!

إنه الواقع المؤسف، الذي أثر بن نبى أن ينبه إليه في العديد من فقرات
كتابه، وبأكثر من صياغة، كي يدق ناقوس الخطر - وهو في منتصف القرن
الماضي - عسى أن يلتفت لصرخته العقلاء من كلا المعسكرين، فيوقفون

المعركة الوهمية قبل أن يدهنها الطوفان... ولكن هل ترانا سمعنا نداءه؟
أم حال بيننا وبينه الموج ونحن نواجه إعصارا أطلقه غيرنا، ويراد له أن يكون
أمرا واقعا مفروضا علينا، اختار له صانعه اسم (العولة)؟

يقول بن نبي - ميرزا هذه الظاهرة: «لقد منح نشاط الأوروبي إنساناً
ما بعد الموحدين إلهاما جديدا لقيمته الاجتماعية، حين نسف وضعه
الاجتماعي الذي يعيش فيه راضيا بالدون، وحين سلبه وسائله التي يتبطل بها
هاديء البال حالما، فإنسان أوروبا قام - دونما قصد - بدور (الديناميت)
الذي نسف معسكر الصمت والتأمل والأحلام، وبذلك شعر إنسان ما بعد
الموحدين، كما شعر بوذي الصين وبرهمي الهند، بمزة انتفض بعدها مستيقظا
ليجد نفسه في إطار جديد لم تصنعه يده، وأمام ضرورتين ملحيتين: فهو
ملزم - على الرغم من تأخره وانحطاطه - بأن يحافظ على الحد الأدنى من
كرامته، وهو أمر يتطلبه الإسلام لجميع معتنقيه حتى في المجتمعات البدائية في
إفريقية الوسطى، وهو ملزم أيضا بأن يضمن لنفسه الحد الأدنى من الحياة في
مجتمع قاس، لا يعول البتة صعلوكا يعيش على الغارة أو متزهدا يعيش على
صدقات الناس، أو ولدا محظوظا يعيش على موارد أسرته، فقد زالت من
الوجود كل إمكانيات التبطل من ذلك الحين.

لقد وجد المسلم أن عليه أن يبحث عن أسلوب جديد في المعيشة يتفق
وشرائط الحياة الجديد في المجالين: الخلقي والاجتماعي.

ولسوف نجد أن الحركات التاريخية ستتولد عما قريب من ذلك البحث الغامض الذي امتزج بقلق قدم خلفته في الضمير الإسلامي منذ قرون، كُتِبُ ابن تيمية، وهي الحركات التي ستخلع على العالم الإسلامي صبغته الراهنة.

هذه الحركات قد صدرت عن تيارين: تيار الإصلاح الذي ارتبط بالضمير المسلم، وتيار التجديد، وهو أقل عمقا وأكثر سطحية، وهو يمثل مطامح طائفة اجتماعية جديدة تخرجت في المدرسة الغربية، ومن أمثلتها الحركة الجامعية التي قامت في (عليكرة) بالهند» (ص ٤٨).

إن هذا النص - والذي أثرنا نقله كاملا على ما فيه من طول- يضعنا أمام الصورة التي رسمها بن نبي لمسار المحاولات الإحيائية، التي قامت منذ ما عرف بعصر النهضة، ولا تزال آثارها مستمرة فينا إلى اليوم، كما كانت هي في جوانب منها امتدادا لما أثاره بعض المصلحين منذ قرون خلت.

وهذه الرؤية التي تضمنها النص المنقول أعلاه، هي التي ستحكم أطروحة بن نبي وهو يحاول أن يحدد (وجهة العالم الإسلامي) في النصف الأول من القرن الماضي.

وهي أطروحة تتمحور حول مسائل ثلاث هي:

١- إنسان ما بعد الموحدين وصدمة الحداثة.

٢- المحاولة الإصلاحية المرتبطة بضمير المسلم (تيار الأصالة).

٣- المحاولة التجديدية المرتبطة بطموحات النخبة (تيار التغريب).

وعلى هذه النقاط الثلاث أدار بن نبي فصول كتابه، وما يهمنا في هذا

المقام، ليس الوقوف مع التحليل في جزئيات المسائل، وإنما إعادة تركيب

تلك الجزئيات التي توزعتها فصول الكتاب وفقراته، لمحاولة البحث عن إجابة عن السؤال الذي بدأنا به حديثنا وهو: (هل نحن في مستوى مواجهة العولمة؟)، وعليه فسيكون من المفيد أن نلقي نظرة على التشخيص الذي قدمه بن نبي من خلال الأبعاد المشار إليها أعلاه، ثم نرى هل تغيرت الأحوال بعد مرور نصف قرن أم أن الأوضاع لاتزال راکدة ومن ثمة لاتزال في حاجة إلى أكثر من حجر، كي يحرك مياها الساكنة؟ وستكون وقفتنا مع النقاط التالية:

أولاً: إنسان ما بعد الموحدين: سمات وخصائص: أ- هجرة الحضارة وشروط القراءة التاريخية:

إذا آمنا - مثلما آمن بن نبي - بأن الإنسان هو جوهر التغيير، وتلك حقيقة قرآنية يرتفع بها البيان الرباني إلى درجة السنة الحاكمة لسير الإنسان فرداً ومجتمعاً وحضارة، حين يقول سبحانه: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (الرعد: ١١)... أقول إذا آمنا بهذه الحقيقة/السنة، فإننا نكون ملزمين بضرورة الحديث عن هذا الإنسان المسلم الذي نأمل من خلاله أن يحدث التغيير أو على الأقل مقاومة التهديد الذي تفرضه العولمة بمنطقها الاستعلائي.

فبن نبي حين تحدث عن ظاهرة الاستعمار، حرص على أن يربط هذه الجزئية بأصل المشكلة، وهي كون الاستعمار فرعاً من الانحطاط الحضاري

الذي أصيبت به الأمة، فلا يمكن الحديث عن التخلص منه بمعزل عن التفكير في بعث حضاري جديد، وهو ما لا سبيل إليه إلا بإنسان جديد، والإنسان الجديد إنما تتحدد سماته وخصائصه بتجاوز إنسان الانحطاط والعودة إلى الإنسان المسلم في أصلاته الأولى... فكان من المنطقي، وانسجاماً مع منطق هذه الأطروحة، أن يبدأ بن نبي أولاً بالحديث عن (إنسان الانحطاط) والذي أسماه (إنسان ما بعد الموحدين)، وهي تسمية ارتبطت بالتحقيب الذي قرأ من خلاله بن نبي التاريخ الإسلامي، مستعملاً في ذلك مفهوماً إجرائياً اصطلاح على تسميته (هجرة الحضارة)، إذ يرى أن أي مجتمع عندما يفقد شروط التحضر «أي عندما تكف الرياح التي منحتة الدفعة الأولى عن تحريكه، تكون نهاية (دورة) وهجرة (حضارة) إلى بقعة أخرى، تبدأ فيها دورة جديدة، طبقاً لتركيب عضوي تاريخي جديد... وفي البقعة المهجورة يفقد العلم معناه كله، فأينما توقف إشعاع الروح يخمد إشعاع العقل، إذ يفقد الإنسان تعطشه إلى الفهم، وإرادته للعمل عندها يفقد المهمة وقوة (الإيمان)» (ص ٣١).

فنحن في المنطقة المهجورة حضارياً، أمام حالة (سكون) نخشل فيها العلاقة بين شروط الحركة الحضارية، وتتفكك فيها الروابط التي كانت تجمع بين (الروح) و(العقل) و(الإرادة)، وهي العناصر التي تمثل (عوامل دفع) وفي الوقت ذاته (عوامل تنظيم) لكل حركة تاريخية تكون نتيجتها بناء حضارة جديدة.

وهذه من الأفكار التي عاد بن نبي لتطويرها فيما بعد في كتابه (ميلاد مجتمع)، حيث ربط بين كل طور من أطوار الحضارة، وبين (عامل الدفع/التنظيم) فيه، فانتهى به التحليل إلى أن الحضارة - من هذه الزاوية - تمر بمراحل ثلاث هي: مرحلة (الروح) ومرحلة (العقل) ومرحلة (الغريزة)، ولكل مرحلة منها سماتها وخصائصها المميزة، فوجد أن «الحالة الكاملة فيها [وهي المرحلة الأولى] تكون جميع الخصائص والملكات تحت سيطرة (الروح) ومتصلة بالاعتبارات ذات الطابع الميتافيزيقي، والمرحلة التالية هي المرحلة التي تكون فيها جميع الخصائص والملكات تحت سيطرة (العقل) خاصة، ومنجهة نحو المشكلات المادية، أما المرحلة الثالثة، فتصور نهاية تحليلها تحت سلطان (الفرائز) المتحررة من وصاية الروح والعقل، ويصبح النشاط المشترك مستحيلاً، ضارباً بأطنابه في أغوار الفوضى والاضطراب»^(١).

فربطاً بما سبق تكون ظاهرة (هجرة الحضارة) متطابقة مع مرحلة (تحكم الغريزة) في السلوك، حيث نأخذ الروح ويتعطل العقل في مجتمع ما. وقراءة التاريخ الإسلامي - كما يلح بن نبي - تقتضي من الدارس أن يتوسل برؤية يتجاوز في مداها ما يمكن عده ضمن (السببية التاريخية) وهي التي تنحو إلى تفسير الظواهر بأسبابها القريبة.

(١) ميلاد مجتمع، شبكة العلاقات الاجتماعية، ترجمة: عبد الصبور شاهين، ط٣ (الجزائر: دمشق: دار الفكر، ١٤٠٦هـ / ١٦٨٦م) ص ٤٠-٤١.

فالتاريخ الإنساني (الاجتماعي) أعقد من أن يُفسر بأسباب قريية أو بعوامل أحادية معزولة، فسقوط حضارة ما وارتفاع حضارة أخرى، أمر يصبح معه التاريخ «ضرباً من الميتافيزيقا، إذ أن مجاله يمتد إلى ما وراء السببية التاريخية، كي يلم بالظواهر في غايتها» (ص ٢٥)، فدوماً هناك «خلف الأسباب القريية أسباب بعيدة تخلع على تفسير التاريخ طابعاً ميتافيزيقياً أو كونياً» (ص ٢٦).

وهذه الملاحظة تقودنا إلى نتيجة مهمة، تعد ضرورة منهجية لكل قراءة تاريخية واعية لمسار أية حضارة، يؤكد لها بن نبي بقوله: «والواقع أن لنا هنا جانبين: الجانب الميتافيزيقي أو الكوني، وهو جانب ذو هدف عام وذو غاية، والجانب (التاريخي) الاجتماعي، وهو مرتبط بسلسلة من الأسباب.

والحضارة من هذا الجانب الأخير، تمثل أماناً كأنها مجموعة عددية تتابع في وحدات متشابهة، ولكنها غير متماثلة، وهكذا تتجلى لأفهامنا حقيقة جوهرية في التاريخ هي (دورة الحضارة) وكل دورة محددة بشروط نفسية زمنية خاصة لمجتمع معين فهي (حضارة بهذه الشروط)، ثم إنها تهاجر وتنتقل بقيمتها إلى بقعة أخرى، وهكذا تستمر في هجرة لانهاية لها، تستحيل شيئاً آخر، لتعد كل استحالة تركيباً خاصاً للإنسان والتراب والوقت» (ص ٢٧).

ب- إنسان الانحطاط:

وهو إنسان ما بعد الموحدين في مسيرة الحضارة الإسلامية، وهو الإنسان الذي يعيش بعد (هجرة الحضارة)، أي في منطقة (السكون) حيث يفقد الفعل الحضاري شروطه وتفكك الروابط التي كانت تجمع بين الروح والعقل والغريزة.

وهذا الإنسان، يعدّه بن نبي جوهر المشكلة الإسلامية اليوم، يقول: «وإنسان ما بعد الموحدين في أي صورة كان -باشا أو عالما مزيفا أو مثقفا أو متسولا - يعد عموما عنصرا جوهريا فيما يضم العالم الإسلامي من مشكلات منذ أقول حضارته، وهو عنصر لا ينبغي أن يغيب عن أنظارنا عندما ندرس نشأة المشكلات وحلولها التي تشغل اليوم - فيما يبدو - الضمير الإسلامي... وربما رأينا من الضروري على الأقل أن تقوم ألوان النشاط الدالة على يقظة الضمير الإسلامي في مختلف قطاعات الحياة الاجتماعية على أساس دراسة علمية للعوامل السلبية، وأسباب العطل الضارب بطنبه في حياتنا» (ص ٣٨).

إن هذا الكلام من بن نبي، ينبه القارئ المهتم بما يتجه أصحاب المشاريع الإصلاحية في عالمنا العربي، ويجعله يقلب النظر في تلك الأطروحات /المشاريع، التي قفزت - بشكل واع أو غير واع - على واقع الإنسان العربي، وراحت تستحلب مرة أنموذجا من الماضي تحت غطاء الأصالة والوفاء للتراث، ومرة أنموذجا من واقع الحضارة الغربية تحت غطاء

المعاصرة والانخراط في الحداثة، وقد غفل هؤلاء وأولئك عن جوهر المشكلة، وهو تحليل إنسان الانخراط بطريقة علمية موضوعية، تكشف عن السلبيات وأسباب العطالة.

وهذه الملاحظة مما يجدر الوقوف عندها ونحن نخوض الجدل حول مسألة العولمة، فكما أشرنا من قبل، فإن النخب العربية والإسلامية - على اختلاف توجهاتها الفكرية والأيدولوجية - انخرطت في النقاشات حول العولمة - رداً أو قبولاً - ولكنها في أغلب الأحيان، ابتعدت عن جوهر المشكلة، وهي هل الإنسان المسلم اليوم قادر على الانخراط الفعلي في العولمة، بحيث يكون منتجاً وفاعلاً؟ - إذا نحن قبلنا العولمة وتحمسنا لها -، وفي حالة رفضها، هل الإنسان المسلم اليوم قادر على رفضها والتصدي الإيجابي لها، بحيث يكون منتجاً وفاعلاً؟

فالسؤال يبقى مطروحاً أيّاً كان موقفنا... ومن هنا لا فائدة أصلاً من النقاش، إن لم نبدأ أولاً بجوهر المشكلة، أعني تحليل واقع الإنسان المسلم اليوم، والبحث عميقاً في أسباب عطالته الحضارية، وهذا ما جهد بن نبي في التنبيه إليه والتحذير من القفز فوقه، فالمشكلة - أي مشكلة - لا يمكن أن تختفي بمجرد إغماض الأعين عنها أو الرغبة في عدم الحديث عنها، فمهما حاولنا ذلك، سيواجهنا بها الواقع كلما فكرنا في فتح أعيننا ثانية.

وانسجاماً مع هذه الفكرة، وجدنا بن نبي يحلل ظاهرة (إنسان ما بعد الموحدين)، فيحاول أن يوصِّفه ويرز سماته، كمرحلة ضرورية لتناوله بالنقد والتحليل، طلباً لتغيير واقعه والدخول به في مرحلة التحقق بشروط الحضارة.

إنسان مابعد الموحدين، هو الإنسان الذي يتموضع تاريخيا بعد سقوط دولة الموحدين، وهي اللحظة التاريخية التي يعتبرها بن نبي لحظة السقوط الحضاري الإسلامي، أو بنص عبارته: «... كان في حقيقته سقوط حضارة لفظت آخر أنفاسها» (ص ٣٦).

لكنه - وانطلاقا من الملاحظة المنهجية التي قدمها بخصوص الدراسة التاريخية - فإن بن نبي يؤكد أن سقوط دولة الموحدين لم يكن سوى النتيجة الحتمية لمقدمات بدأت منذ العصر الأول، إذ الأسباب البعيدة ترجع إلى موقعة (صفين)، تلك اللحظة التي شكلت أول صدمة للضمير المسلم وكانت البذور لما تلاها من صدمات شطرت - كما أسلفنا- الوعي الإسلامي ولا تزال تمارس دورها إلى يوم الناس هذا، يقول: «لم يكن الانقلاب فحائيا، إذ هو النهاية البعيدة للانفصال الذي حدث في (صفين)، فأحل السلطة العصبية محل الحكومة الديمقراطية الخليفية، فخلق بذلك هوة بين الدولة وبين الضمير الشعبي، وكان ذلك الانفصال يحتوي في داخله جميع أنواع التمزق والمناقضات السياسية المقبلة في قلب العالم الإسلامي... فإذا تناولنا الظواهر في جانبها السياسي، وجدنا أن هذا الانفصال الأول، إنما كان إحدى (الأزمات) التي تغير نظام بلد معين خلال التاريخ، لكن يأتي يوم ينعدم فيه الفرد القادر على حفظ السلطان، الفرد القادر على تولي الأمر وتسويته على نظم جديدة، وحينئذ يخر الصولجان من تلقاء ذاته، فيتحطم ويستحيل إلى (صولجانات) يتلقفها صغار الملوك.

هذه اللحظة هي نقطة الانكسار في منحى التطور التاريخي، وهي لحظة انقلاب القيم داخل حضارة ما.

وهنا لا نواجه تغيراً في النظام السياسي، بل إن التغير يصيب الإنسان ذاته، الإنسان المتحضر، الذي فقد همته المحضرة، فأعجزه فقدما عن التمثيل والإبداع، وليس من الصواب أن نبحت عن النظم بل عن العوامل الإنسانية المتمثلة في عجز الناس عن تطبيق مواهبهم الخاصة على التراب والوقت. إن التركيب الأساسي نفسه قد تحلل، فتحللت معه الحياة الاجتماعية، وأخلت مكانها للحياة البدائية.

ويؤرخ لتلك الظاهرة في التاريخ الإسلامي بسقوط دولة الموحدين» (ص ٣٦)*.

فمسألة الانحطاط الحضاري الذي يعاني منه المسلم اليوم، لم تكن وليدة لحظة تاريخية بعينها، إنما تكتنفها في لحظة ما أمكننا - تجاوزاً - أن نعد تلك اللحظة بداية، بحيث يمكن أن نقول: «يبدأ تاريخ الانحطاط بإنسان ما بعد الموحدين» (ص ٣٦)!!

وهذا - فيما يبدو لنا - ليس تحديدا صارما من بن نبي؛ لأن الحقب التاريخية أشبه ما يكون بالمياه الإقليمية، لا يكون الحديث عن الحدود والفواصل بينها إلا على سبيل الفرض والتجاوز، ولكن وضع نقطة ما للبدء،

(٥) التسويد في الفقرة من عندنا لمزيد التنبيه.

أمر تقتضيه الدراسة والتحليل، وعليه يمكن لأي دارس آخر أن يحرك هذه النقطة فيقدم بها قرونا أو يتأخر بها أخرى، ولكن في النهاية لابد من نقطة ما نجعلها منطلقا للتشخيص... ولحظة (سقوط دولة الموحدين) هي لحظة تكثفت فيها مظاهر التخلف الحضاري سياسيا واجتماعيا وثقافيا ولهذا عدما بن نبي نقطة البدء في الحديث عن الانحطاط الحضاري للإنسان المسلم.

ولكن الأهم من هذا أن بن نبي يؤكد أن (إنسان ما بعد الموحدين) لا يزال يمارس تأثيره القوي على واقع الإنسان المسلم اليوم، يقول -ولنتذكر أن الحديث في منتصف القرن الماضي-: «هذا الوجه المتخلف الكئيب ما زال حيا في جيلنا الحاضر، نصادفه في المظهر الرقيق البريء الذي يتميز به فلاحنا الرديع القاعد، أو راعينا المترحل^(١)، المتقشف المضيف، كما نصادفه في المظهر الكاذب الذي يتخذه ابن أصحاب (المليارات) نصف المتعلم، الذي انطبع في الظاهر بجميع أشكال الحياة الحديثة، فأكسبه (مليار) أبيه وشهادة (البكالوريا) مظهر الإنسان العصري، بينما تحمل أخلاقه وميوله وأفكاره صورة (إنسان ما بعد الموحدين)» (ص ٣٧).

لننس لحظة الزمن الذي قيل فيه هذا الكلام، ولنحاول استحضاره - أي الكلام - ونحن نناقش العولة - قبولاً أو رداً - هل تغير حال المسلم عما كان عليه يوم أطلق بن نبي تشخيصه هذا؟ أم أن (إنسان ما بعد

(١) كذا في الأصل ولعلها (المترهل).

الموحدين) ما زال حاضرا بيننا، في صورة أكثر كآبة، من خلال إخفاقاتنا المتتالية، ومظاهر التخلف التي تطبع حياتنا السياسية والاجتماعية والثقافية؟ إن كان الأمر كذلك، فلا بد أن نتعرف على سمات (إنسان ما بعد الموحدين)، كي نضع أقدامنا على طريق الفهم ومن ثمة التغيير... وباستقراء ما كتبه بن نبي، يمكن أن نضع لإنسان الانحطاط/ما بعد الموحدين السمات التالية:

١ - أنه إنسان منشطر بين زمانين:

«فليس من باب اللعب بالألفاظ، بل من الضرورة المنطقية أن نقرر هنا أن العالم الإسلامي لا يعيش الآن في عام ١٩٤٩م، بل في عام ١٣٦٩هـ» (ص ٣٥)^(١).

فالزمن الذي يكون عاملا فاعلا في إنتاج حضارة ما، ليس هو الزمن الفيزيائي، الذي يمكن أن يقاس بالساعات والدقائق والثواني، وهو الزمن الذي قد نشترك فيه بيولوجيا /ماديا مع غيرنا من الناس أو حتى مع بقية الموجودات الأخرى، وإنما الزمن الفاعل هو الزمن الحضاري، الذي يكون مرتبطا بالقيم السائدة في المجتمع... ومن هنا تبرز مشكلة الإنسان/المجتمع الذي يعيش بعد سقوط حضارته أو هجرتها - كما يلاحظ بن نبي - في الانشطار بين زمانين، وهو بالفعل ما حدث للإنسان المسلم، ولا يزال

(١) هذه التوليف مرتبطة مع تاريخ تأليف الكتاب، وهي هنا مذكورة على سبيل التمثيل.

يمارس فعله على حياته وحركته، فنحن - فيزيائيا/بيولوجيا/ ماديا - نعيش مع غيرنا في زمن، لكن (قيما) نعيش في زمن آخر !!

ومن هنا ينكشف سر فشل الدعوات الإصلاحية بشقيها (الأصلي والحدائي) في إحداث النهضة المرجوة وتحقيق الانبعاث الحضاري المأمول، فالشاريع الإصلاحية منذ زمن وهي تخاطب الإنسان المسلم بخطابات تقع خارج الزمن الذي يعيش فيه حقيقة، فكانت النتيجة أن بقي الخطاب الإصلاحي أو النهضوي أو التنويري أو التجديدي، خارج الوجدان العربي والمسلم.

كما ينكشف لنا أيضا سر المفارقة التي نراها في حياتنا الاجتماعية والسياسية وحتى الثقافية والفكرية، والتمثلة في الهوة السحيقة التي تفصل بين استخدامنا لآخر منتجات الحضارة وبين بقائنا خارج نطاق الحضضر، فمنذ أكثر من قرنين من الزمان ونحن نفتني أشياء الحضارة ونراكم أو نكس منتجاتها، بل قد نسبق المستهلك الغربي ذاته في اقتناء آخر المنتجات ومع ذلك لم نكد نتقدم خطوة نحو الغوص في جوهر القيم الحضارية التي كانت وراء تلك المنتجات، يبرز هذا في استعمالنا للسيارة والكمبيوتر والهاتف النقال، كما يبرز في تبيننا لشعارات الديمقراطية والمؤسسات الدستورية وحقوق الإنسان والانتخابات والمواطنة ودولة القانون، كما يبرز في التباهي بالكلام عن المناهج الحديثة في الفلسفة والأدب والفكر عموما!!

إننا نتعامل مع كل هذه المنتجات - على اختلاف مجالاتها - بعقلية المستهلك، الذي لا يكاد يتجاوز ظواهر الأشياء وآثارها النفعية القريبة.

ولا شك أن هذا - كما أسلفنا - مظهر من مظاهر الانشطار الزمني الذي نعاني منه، فنحن نتعامل مع منتجات الحضارة بنفسية وعقلية إنسان يعيش في زمن تسيطر فيه قيم التخلف.

وعليه يكون من المفيد ونحن نواجه (العولمة)، أن نطرح السؤال على أنفسنا: (في أي زمن نعيش؟)، كما طرح بن نبي السؤال ذاته وهو يتصدى لمعالجة ظاهرة الاستعمار... وطرح مثل هذا السؤال لا يدخل - إطلاقاً - ضمن اللعب بالألفاظ أو الترف الفكري، وإنما سيضعنا أمام مسألة أطروحات أولئك الذين يرحبون - دون تحفظ - بـ (العولمة) من خلال الترويج لمقولات (الحوار الإنساني) و (الثقافة) و (التبادل الحضاري)، متغافلين على أن كل مقولة من هذه المقولات تقتضي (الندية) و (التكافؤ) بين طرفيها أو أطرافها، وأن من التكافؤ أن نكون متوافقين زمانياً!!

٢- أنه ظاهرة اجتماعية وثقافية:

فإنسان ما بعد الموحدين - كما يرى بن نبي - ليس فرداً ولا حتى مجموعة من الأفراد يكونون كتلة أو مجتمعاً، وإنما هو (ظاهرة) ذات أبعاد اجتماعية وثقافية، تغذيها منظومة من القيم، ولكنها - مع الأسف - قيم متخلفة، والأخطر من ذلك أنها فاعلة، لا تزال تمارس تأثيرها على حياة المسلمين منذ قرون، فتساهم في نشر التخلف وتوريثه.

يقول ابن نبي: «فإذا نظرنا إلى هذا الوضع نظرة اجتماعية، وجدنا أن جميع الأعراض التي ظهرت في السياسة أو في صورة العمران، لم تكن

إلا تعبيرا عن حالة مرضية يعانيتها الإنسان الجديد - إنسان ما بعد الموحدين - الذي خلف إنسان الحضارة الإسلامية، والذي كان يحمل في كيانه جميع الجرائم التي سينتج عنها في فترات متفرقة جميع المشاكل التي تعرض لها العالم الإسلامي منذ ذلك الحين.

فالنقائص التي تعانيتها النهضة الآن، يعود وزرها إلى ذلك الرجل الذي لم يكن طليعة في التاريخ، فنحن ندين له بموارثنا الاجتماعية، وبطرائقنا التقليدية التي جريتنا عليها في نشاطنا الاجتماعي، ليس ذاك فحسب، بل إنه يعيش الآن بين ظهرانينا، وهو لم يكتف بدور المحرك الخفي الذي يدفعنا إلى ما ارتكبناه من خيانة لواجبنا، وأخطاء في حق فهمتنا، بل لقد اشترك معنا في فعلنا، لم يكتف بأن بلغنا نفسه المريضة التي تخلقت في جو يشيع فيه الإفلاس الخلقي والاجتماعي والفلسفي والسياسي، فبلغنا ذاته أيضا» (ص ٣٧).

فالمشكلة إذن أعقد من تلك التصنيفات التي اعتدنا عليها في المشاريع (الإصلاحية)، والتي تنظر إلى واقع التخلف الذي نعانيه من زاوية الثنائيات البسيطة من قبيل: (عقل/نقل)، (علم/دين)، (علمانية/دينية)... وهي - المشكلة - بالتالي أبعد من أن تكون في متناول الحلول البسيطة والسطحية التي تقترحها النخب الإصلاحية، والتي تقوم أغلبها على أساس التنافي بين المكونات المتوهمة للمشكلة، بحيث يصبح خلاصتنا مما نحن فيه، يكمن لدى البعض في نفي الدين لحساب العلم أو استبعاد النقل لحساب العقل أو فرض العلمانية على حساب الارتباط الديني!!

٣- أنه يشكل حالة انتكاسة من قيم التحضر إلى قيم البداوة:

فلئن كانت النقلة النوعية التي قفزت بالإنسان العربي من حالة البداوة إلى حالة الحضارة، هي الوجه المشرق للبعث الحضاري الذي أحدثه الإسلام في واقع المجتمع العربي، فإن إنسان ما بعد الموحدين - كما يلاحظ بن نبي - شكل الوجه الآخر لنقلة ارتدادية معاكسة لمنحنى التحضر، حيث انقلب الإنسان العربي/المسلم على قيمه الحضارية ليرتكس إلى قيم أسلافه (فيتبدى) بعد ما كان (متحضرا).

يقول بن نبي: «حتى إذا كان القرن الثامن عشر، كان العالم قد أتم منذ بعيد دورة حضارته، فإذا الفرد انتكس مرة أخرى إلى حياة يسيرها له مجتمع متحلل مشلول النشاط، فيما عدا بعض البلدان التي ظلت محتفظة برمق الحضارة، كفاس والقروان ودمشق، وهي بقايا مهية تعد الشاهد الوحيد على ماض ضائع؛ لأن إنسان ما بعد الموحدين قد آثر العودة على حياة أسلافه البدو على أن يركن إلى حياة متحضرة» (ص ٤٣).

وغير خاف، أن بن نبي هنا، لا يقصد العودة إلى حياة البدو، بمعنى أن الإنسان العربي هجر المدن ليعيش حياة الشظف في الصحراء، يسكن الخيام ويستقل الإبل ويرعى الأغنام، فإن شيئا من هذا لم يحدث، ولكن المقصود هو الارتداد إلى (قيم البداوة)^(١)، تلك القيم السابقة على مرحلة التحضر، وهو

(١) يقول على الوردي عن القيم البدوية أنها: «تعتز بمجد الفرد والعائلة أكثر مما تعتز بمجد دين أو لتتصار مبدأ»، وعلاؤ السلاطين (لندن: دار كوفان، ١٩٩٥م) ص ١٢٦... فهي بهذا منافية - كما ينبه بن نبي - للقيم الحضارية التي نادى بها الإسلام.

ارتداد ذو طبيعة ثقافية، يلقي بظلاله على نظرة الإنسان إلى الحياة وعلى كيفية تعامله حتى مع أرقى المنتجات الحضارية الغربية، المادي منها والمعنوي!!
إنما القيم التي تشل كل قدرة على الإبداع، وتحول الإنسان إلى كائن استهلاكي، هم أن يلاحق آخر ما ينتجه (الآخر)، مع الاكتفاء من هذه المنتجات بمنافعها القريبة، دون الغوص وراء الأفكار التي أبدعتها أو الآثار التي قد تترتب عليها، وهذا ما صور بن نبي بعض جوانبه بقوله:

«فمنذ قرون مضت، كان الفكر الإسلامي عاجزا عن إدراك حقيقة الظواهر، فلم يكن يرى فيها سوى قشرها، وأصبح عاجزا عن فهم القرآن، فاكتمى باستظهاره، حتى إذا أمالت منتجات الحضارة الأوروبية على بلاده اكتفى بمعرفة فائدتها إجمالا، دون أن يفكر في نقدها، وإذا كانت الأشياء قابلة للاستعمال فإن قيم هذه الأشياء قابلة للمناقشة، ومن ثم وجدنا المسلم لا يكثر بمعرفة كيف تم إبداع هذه الأشياء، بل قنع بمعرفة طرق الحصول عليها، وهكذا كانت المرحلة الأولى من مراحل تجديد العالم الإسلامي، مرحلة تقتني أشكالا دون أن تلم بروحها، فأدى هذا الوضع إلى تطور في الكم، زاد في كمية الحاجات دون أن يعمل على زيادة وسائل إشباعها، فانتشر الغرام بكل ما هو (مستحدث) في جميع طبقات المجتمع... ولعلنا لو رجعنا إلى سنوات الرخاء التي تلت الحرب العظمى عام ١٩٢٥م، لرأينا تحت الخيام سيارات فاخرة رابضة يبيض فيها الدجاج ويفرخ، ورأينا صنادير الماء على أحواض من القاشاني في بيوت الطبقة المتوسطة تزين غرف النوم الحديثة» (ص ٦٥-٦٦).

٤- أنه يجسد القابلية للاستعمار:

وهذه السمة تكاد تكون محصلة لما سبق من سمات، فالانشطار بين زمنين والانقلاب على قيم الحضرة، لن يؤديا في النهاية إلا إلى حالة نفسية تتجاوز ظاهرة الولع بالغالب - التي رصدها ابن خلدون- إلى ظاهرة القابلية للاستعمار، وهي الظاهرة التي جهد بن نبي في بيانها والتنبية إلى خطورتها، إذ ما كان للآخر أن يستعمرنا لو لا أنه وجد فينا قابلية لذلك، وهي حالة تشابك فيها الثقافة المغشوشة والتدين الأجوف المتمحور حول الطقوسية والشكلانية، كما يساهم فيها التقدير الخاطي للذات، تاريخنا وثرانا وحضارة.

وخير من جسد هذه الوضعية البائسة هو إنسان ما بعد الموحدين... يقول بن نبي: «فإذا كان عسيرا أن نتعرف على (إنسان ما بعد الموحدين) إلا إذا تشخص في سمات رجل ك (آغا خان) فإنه على أية حال تجسيد للقابلية للاستعمار، والوجه النموذجي للعصر الاستعماري، والبهلولان الذي أسند إليه المستعمر القيام بدور (المستعمر)، وهو أهل لأن يقوم بجميع الأدوار، وحتى لو اقتضاه الموقف أن يقوم بدور (إمبراطور)» (ص ٣٨).

تلکم هي سمات إنسان ما بعد الموحدين، كما رصدها بن نبي من خلال استقراء حركة تاريخ الأمة الإسلامية وكذا الوقائع التي يعايشها في

منتصف القرن العشرين، تاريخ تأليفه لكتاب (وجهة العالم الإسلامي)... ولا شك أن إنسانا هذه المواصفات، يُعد في النهاية عقبة كأداء أمام كل عملية إصلاحية جادة، تستهدف إيقاظ العالم الإسلامي من رقدته، والدفع به ثانية إلى مسرح الأحداث، فاعلا ومؤثرا لا منفعلا ومتأثرا.

ولنا نحن اليوم، ونحن في مستهل القرن الواحد والعشرين، وفي غمرة حديثنا عن العولمة، أن نتساءل: هل تخلص الإنسان المسلم اليوم من أمراض إنسان ما بعد الموحدين، بحيث أصبح قادرا على مواجهة العولمة إن قبولاً أو رداً؟

وهذا سؤال مشروع؛ لأن الإجابة عنه تحدد حقيقة وجهتنا، وتعصمنا من إهدار المزيد من الأوقات والجهود، إن بالسير في المسارات المستحيلة ذات الشكل الدائري فنرجع في كل مرة إلى نقطة البدء أو تلك التي لا مخرج في نهايتها، وإن بالدخول في معارك وهمية نقاتل فيها الأوهام ونطاردهم الأشباح، فتكون النتيجة البقاء على هامش التاريخ، كائنات بائسة، ممزقة بين شعور الرهبة من الغازي والإعجاب به.

وطرح الأسئلة، في أغلب الأحيان، أهم من البحث عن الأجوبة... بل لا مطمع من الوصول إلى الحل إذا لم نصغ المشكلة في سؤال يحولها إلى ظاهرة قابلة للتحليل والتفكيك.

ثانياً: محاولات الاستنهاض الحضاري (النقد المزدوج):

بعد أن أفاض بن نبي في تشخيص ظاهرة (إنسان ما بعد الموحدين)، ولفت الأنظار إلى خصائص إنسان الانحطاط، والتنبيه إلى أن الوصول إلى إنسان (التحضر) مشروط بتفكيك عوامل التخلف، وإعادة بعث قيم الحضارة من جديد، التفت للحديث عن المحاولات التي عرفها العالم الإسلامي كجهود استهدفت استنهاض الضمير المسلم، كي يستأنف دوره من جديد في التاريخ، فقام بتحليل الدعوات التحديدية والإصلاحية، منذ بواكير ما اصطلح على تسميته بعصر النهضة.

وهي دعوات أنتجت تيارين «تيار الإصلاح الذي ارتبط بضمير المسلم، وتيار التحديد وهو أقل عمقا وأكثر سطحية، وهو يمثل مطامح طائفة اجتماعية جديدة تخرجت في المدرسة الغربية» (ص ٤٨).

وهذان التياران هما اللذان لا يزالان يقسمان نخب العالم الإسلامي، من خلال امتداداتهما المعاصرة.

حيث يبرز التيار الإسلامي كامتداد للتيار الإصلاحي، وهو الذي يضم تشكيلات مختلفة، تصنف نفسها تحت اسم الحركات الإسلامية، ويصنفها خصوصاً تحت أسماء الحركات الأصولية أو الإسلام السياسي.

ويبرز التيار الحدائي كامتداد للتيار التحديدي، وهو الذي يضم تشكيلات مختلفة تصنف نفسها تحت اسم التيارات الحدائية ويصنفها خصوصاً تحت أسماء التيارات التغريبية والعلمانية.

وبن نبي - وهو يكتب عن وجهة العالم الإسلامي في منتصف القرن العشرين - أكد على أنه من المجدي للتخلص من عوامل الانحطاط، أن نقوم بعملية نقدية للدعوات الإصلاحية، بدل أن ينعزل كل تيار خلف شعاراته ويوجه جهده لنفي الآخر وإقصائه.

فالحقيقة لا يمكن أن تكون مطلقة لدى أي من التيارين، بل لكل منهما إيجابياته وسلبياته، ولا فائدة على الإطلاق من ادعاء ملائكية الذات ولا شيطانية الآخر، كما هو الحال في السجال الدائر منذ عقود بين ممثلي التيار الإسلامي وممثلي التيار الحداثي، فهذه المعارك الجدالية، لا تكون نتيحتها إلا تعميق عوامل التخلف، وإهدار الجهود والأوقات فيما لا طائل من ورائه.

ومن هنا وجدنا بن نبي، يقدم للباحثين درساً منهجياً رائداً في كيفية التقييم الموضوعي لأطراف المشكلة، فالواقع لا تغيره الأمنيات ولا النوايا الطيبة فحسب، وإنما يجب أن نستصحب مع الأمنية الجميلة والنية الطيبة نظرة عقلانية وتحليلاً موضوعياً لطبيعة المشكلة وصورة الحلول المقترحة؛ وحتى لا يتحول الساعون إلى الحل إلى طرف في الأزمة، وجب إخضاع تجربتهم هم أيضاً للنقد والتقييم.

هذا ما نلمسه في تعامل بن نبي مع من رفعوا شعارات الإصلاح، فهو - وإن عُدّ فكراً من التيار الإسلامي - إلا أنه لم يمارس تحزبه على المستوى المنهجي، فلم يتذرع بالانتماء الإيديولوجي، لنفي (الآخر) المخالف له فكراً

أو أيديولوجيا، بل أعطاه الحق في الوجود ابتداءً وعدد ما له وما عليه، كما أن انتماؤه أيضا لم يعفه من مسؤولية التعرض بالنقد والتشريح لواقع التيار الإسلامي، فعدد نجاحاته وإخفاقاته.

ويمكن أن نستبين هذه المسألة من خلال التفصيل التالي:

١ - المحاولات الإصلاحية المرتبطة بضمير المسلم:

نقد بن نبي للحركات الإصلاحية (الحركات الإسلامية/التيار الإسلامي) من المسائل الجديرة بالدراسة والتأمل، ليس لأنها تشكل ممارسة منهجية في كيفية تحليل الظواهر الاجتماعية ودراستها فحسب، وإنما أيضا لأنها وضعت الأصبع على كثير من العلل التي صاحبت نشاط الحركات الإصلاحية، وكانت في العديد من المراحل التاريخية عوامل فشل المشروع الإصلاحي أو ابتعاده عن أهدافه.

والدارس لهذه الوقفات النقدية، يجد أن بن نبي توسل بالقراءة التاريخية المستوعبة والمتجاوزة للأسباب القريبة، وكذلك بالأدوات المنهجية التي استفادها من إطلاعها على الثقافة الغربية ولا سيما في شقها العلمي التجريبي، فالنظرة العلمية التي تتناول الظواهر ضمن السياقات الكبرى وكذا العقلانية التي تسعى إلى ربط النتائج بالمقدمات والحركة الجدالية بين التحليل والتركيب، كل هذا يتحلى في الممارسة النقدية التي سلطها مهندس الحضارة - في فقرات تتسم بالتكثيف والتركيز - على ظاهرة الحركة الإصلاحية.

وأول ما يصادفنا ونحن نقرأ تحليل بن نبي لحركة الإصلاح، أنه يعتبرها مثلها مثل خصمها - تيار التجديد - رد فعل للقاء المجتمع الإسلامي بالحضارة الأوروبية... فاللقاء مع الحداثة الأوروبية شكل صدمة للمجتمع المسلم الذي كان يعيش في جو (السكون) والركود بعد أن هجرته حضارته، وخذرت وعيه الحضاري تلك الثقافة المغشوشة التي أعطته صورة زائفة عن (الذات)، فالمسلم قبل تلك الصدمة، كان لا يزال يعيش متوهماً أنه متحقق بأوصاف (خير أمة أخرجت للناس)، لكن لقاءه مع الحداثة زلزل كيانه وهزه بعمق، وجعله في مواجهة مع ذاته وحقيقته، ليكتشف الفراغ المفزع بين الصورة المثالية عن (الذات) المتفوقة، وبين الواقع الغارق في التخلف وأسبابه.

لقاء شكل صدمة، والمصدوم في لحظة صدمته، يتحرك استجابة لرد الفعل، أكثر مما يتحرك بوعي تام وإدراك كامل لما يريد، وها هنا تكمن أهمية ملاحظة بن نبي حول ظروف نشأة الحركات النهضة بشقيها في العالم الإسلامي.

يقول - بعد أن أشار إلى دور اللقاء بين الحضارة الأوروبية الصاعدة وبين المجتمع الإسلامي -: «لقد وجد المسلم أن عليه أن يبحث عن أسلوب في المعيشة يتفق وشرائط الحياة الجديدة في المجالين الخلقي والاجتماعي. ولسوف نجد أن الحركات التاريخية ستولد عما قريب من ذلك البحث الغامض الذي امتزج بقلق قديم خلفته في الضمير الإسلامي منذ قرون كتب ابن تيمية، وهي الحركات التي ستخلع على العالم الإسلامي صبغته الراهنة.

وهذه الحركات قد صدرت عن تيارين: تيار الإصلاح الذي ارتبط بالضمير المسلم، وتيار التجديد وهو أقل عمقا وأكثر سطحية، وهو يمثل مطامح طائفة اجتماعية تخرجت في المدرسة الغربية» (ص ٤٨).

واستعمال بن نبي لمصطلحي (الإصلاح) و(التجديد)، في التمييز بين تياري النهضة، نقطة ثانية تستوقف الباحث؛ لأن ما عرف به بن نبي من دقة في تخير المصطلح، تجعلنا نعتقد بأن الأمر لم يكن مجرد اختيار لغوي، بل نرى أن لكل مصطلح ظلاله التي يلقيها على مضمون المشروع الذي تبناه كل تيار من تياري النهضة، وإن اشترك التياران — كما قلنا — في كونهما ردة فعل لصدمة اللقاء مع الحضارة الغربية.

فالإصلاح يعبر عن عقلية ونفسية أولئك العلماء والمصلحين الذين يرون بأن علاج الأزمة يجب أن يتم بالمحافظة على تميز (الذات) عن (الآخر)، فالأمة في نظرهم في حالة مرض وتحتاج إلى إصلاح وعلاج يستهدف ما أصابها من أمراض واختلالات.

أما مصطلح التجديد، فيمثل نظرة أولئك المصلحين الذين تشكلت نفسيتهم وعقليتهم بحسب محددات الثقافة الغربية ومفرداتها، فهم في حالة استلاب تام، غرضهم من الإصلاح إعادة بناء الأمة على أسس جديدة وفقا لمنظومة القيم الغربية.

وحركة الإصلاح، تلك التي وصفها بن نبي بكونها مرتبطة بضمير المسلم، تمثلت عنده أساسا في شكلها المعاصر، في الجهود التي قام

بما مصلحان عظيمان، هما السيد جمال الدين الأفغاني وتلميذه الشيخ محمد عبده، وإن كانت أصولها تمتد إلى عصر ابن تيمية في القرنين السابع والثامن الهجريين.

فهو بنوع من التجاوز، يحاول أن يرسم خطا تاريخيا واصلاً بين رموز الحركة الإصلاحية منذ ابن تيمية ووصولاً إلى الأفغاني وعبده مروراً بابن تومرت ومحمد بن عبد الوهاب، وهذا الوصول قد لا تنفق فيه مع الأستاذ إذا ما حللنا طبيعة كل دعوة من هذه الدعوات ومضامينها، فسنجد بينها اختلافات تصل إلى حد التناقض، ولكن بالقراءة المتأنية نكتشف أن بن نبي في هذا المقام لم يكن بصدد التحليل والمقارنة بين هذه الدعوات ومناهجها الإصلاحية، وإنما نظر إلى الجامع المشترك بينها، المتمثل في الروح التي حركت أولئك المصلحين، وهي الرغبة في إحياء الأمة وتجديدها... فلا يعنيه هنا أن يكون ابن تيمية فقيهاً أو عالماً، بقدر ما يعنيه أن يكون ثائراً يقذف بقلقه وثورته في ضمير الأمة، يقول: «وابن تيمية لم يكن (عالماً) كسائر الشيوخ ولا متصوفاً كالغزالي، ولكن كان مجاهداً يدعو إلى التجديد الروحي والاجتماعي في العالم الإسلامي» (ص ٤٩).

بهذه الروح، وانطلاقاً من هذه الزاوية تناول بن نبي جهود الأفغاني وعبده، ليكشف بعمق نقدي مكان الصواب والخطأ في عمل الرجلين. ووقوفه مع هذين العَلَمَين، يؤكد مرة أخرى قدراته النقدية وموهبته الاستشرافية، إذ سيلاحظ الدارس أن التوصيفات التي أعطاها الأستاذ لدعوة

الأفغاني وعبد، هي ذاتها التي لا تزال تحكم وتؤطر المقولات الكبرى للتيار الإسلامي، كما أن الأخطاء و النقص التي لا حظها على جهودهما، تكاد تكون في جوهرها - وإن اختلفت المظاهر - الأخطاء والنقص ذاتها التي يتكرر وقوعها من طرف الحركات الإسلامية.

ولعله من المفيد أن نقف على الصورة التي رسمها الأستاذ للأفغاني وعبد، والتي يمكن استخلاصها من تلك الفقرات الكثيفة التي كتبها على امتداد الصفحات (٤٧-٦٢).

أ- الأفغاني: إصلاح النظم السياسية أم إصلاح الإنسان؟

يدو بن نبي معجبا بالأفغاني أيما إعجاب، فهو يصفه بأنه الضمير الذي عكس طموحات الحركة الإصلاحية منذ عهد ابن تيمية، وهو الذي دشّن عصر (رجل الثقافة والعلم) في العالم الإسلامي، مما جعله يستقطب الشباب المسلم، فنفث في أرواحهم وعقولهم القلق الذي يحركهم من أجل التغيير، وهو الذي تصدى للنظم البالية والأفكار (التحديدية) الميتة، وهو في النهاية بطل الحركة الإصلاحية وأسطورتها في العصر الحديث.

كل هذا الإجلال والتقدير لشخص الأفغاني، لم يحل بين بن نبي وبين القراءة النقدية العميقة لدعوته من حيث المضامين والأهداف والوسائل، ضمن السياق التاريخي الذي ظهر فيه وتحرك من خلاله.

فلاحظ أن الأفغاني تحرك بدافع (القلق) والتوتر الذي أحدثته الأوضاع المزرية التي آل إليها المجتمع الإسلامي، فمجتمع ما بعد الموحدين كان يفرض

على الإنسان المسلم إما أن يكون (ضحية أو متملقا) (ص ٤٩)، وهذه
وضعية تدفع ذوي الضمائر الحية إلى البحث عن مخرج يحفظ للإنسان
إنسانيته وللدین قدسيته وللمجتمع كينونته.

فتحرك الأفغاني ليكسر الصمت المطبق الذي خيم على العالم الإسلامي
منذ عقود، فكان «أول من جرؤ منذ قرن على التحدث عن (الوظيفة
الاجتماعية للأنبياء) في عالم ساقط هو (عالم ما بعد الموحدين)» (ص ٥٠).

فالأفغاني تظن - بحسب بن نبي - إلى البعد الغائب في علاقة المسلمين
بدينهم والذي شكل أساس أزمته وتخلّفهم الحضاري، أعني الوظيفة
الاجتماعية للدين، أو بعبارة أخرى التدين الاجتماعي.

فهو - أي الأفغاني - بفطرته وعلمه وثقافته تظن إلى المشكلة، ولكن
هل تظن إلى أنه يتعامل مع مجتمع (ساقط هو مجتمع ما بعد الموحدين) بكل
الخصائص التي سبق وبينها بن نبي عندما تحدث عن إنسان ما بعد الموحدين؟
إن هذا السؤال الذي يثيره تحليل بن نبي لجهود الأفغاني، يضعنا - ونحن
نواجه ظاهرة العولمة - إزاء أحد وجوه الخلل لدى الحركات
الإصلاحية/الإسلامية، وذلك حين ينفصل تشخيص الأزمات وتصور الحلول
عن القراءة العميقة للواقع وظروفه، أو حين تُعطى الأولوية للعمل على
حساب التعمق النظري في دراسة الأزمة وأبعادها... وكأنتنا لا نزال إلى
الآن، يستهويننا أن نتحرك بدافع (القلق) وردود الأفعال المباشرة والساذجة،
لا بدافع التفكير والوعي.

وبن نبي ليكون موضوعيا ومنصفا للأفغاني، يضعنا في الظروف التي تحرك فيها الرجل، فيبين أنه جاء ليواجه واقعا بائسا تتحكم فيه دسائس الاستعمار والأنظمة العميلة من جهة، وأفكار التغريب التي أخذت تنتشر من طرف النخبة المثقفة ثقافة غربية من جهة أخرى، فما كان عليه - والحال بهذا الاضطراب والتجاذب - إلا أن يتقمص دور المحارب والمقاتل أكثر من دور المفكر والمنظر، فهو بنظر بن نبي «لم يكن قائدا أو فيلسوفا للحركة الإصلاحية الحديثة، فلقد كان رائدها حين حمل ما حمل من القلق ونقله معه أينما حل» (ص ٥١)... وبذلك تحدد دوره، فلم «يكن دور مفكر يتعمق المشكلات لينضج حلولها، فإن مزاجه الحاد لم يكن يسمح له بذلك، لقد كان قبل كل شيء مجاهدا، ولم تكن ثقافته النادرة سوى وسيلة جدلية، مهما هبطت أحيانا إلى مستوى الجماهير، فأصبحت وسيلة نشاط ثوري»^(١) (ص ٥٠).

(١) يقول أحمد أمين عن هذه الثورة: «كان السيد جمال الدين الأفغاني شعلة نكاء، وقوة هائلة متحركة محرقة، لا يمسه ملس إلا شحن من كهربائه على قدر استعداد، دائم التفكير، دائم القول لمن يفهم ولمن لا يفهم، دائم النقد، دافع للحركة والثورة والبهيجان في المطالبة بالحقوق، حيثما حل رأيت نارا تشتعل وأفكارا تهيج، ومطالب تطلب، وحكومة تضطرب...».

- زعماء الإصلاح، د. ط (الجزائر: موقف للنشر، ١٩٩٠م) ص ٣٦٩.

وباختصار، فإن عمل الأفغاني - بحسب بن نبي - تمثل في إعلان
«الحرب ضد النظم البالية والأفكار المميتة»^(١) (ص ٥٠).

إن القلق الذي حرك الأفغاني ودفعه إلى إعلان الحرب، جعله يتلمس
طريق الإصلاح والنهوض بالأمة من كبوتها، ولكن إدراك الحاجة إلى
الإصلاح شيء، والقدرة على تصور الحلول المناسبة شيء آخر... وهاهنا
يضع بن نبي أمامنا ما يتصوره خللا في إدراك الأفغاني لحجم الأزمة، ومن ثمة
الخلل في وضع الحل المناسب لها.

فالأفغاني - بحكم مزاجه الحاد وتكوينه الثقافي والسياسي - كان يرى
أن الإصلاح يبدأ بإعادة الكيان السياسي للأمة، وتخليصها من الاستعمار
والنظم البالية على حد سواء... والإصلاح السياسي مسألة مهمة
-ولا شك- في إعادة البعث الإسلامي من جديد، فلا أحد ينكر دور البعد
السياسي في تكوين الأمة منذ فجر تاريخها الأول، منذ دولة المدينة المنورة على
عهد رسول الله ﷺ فهذه حقيقة لا يكاد يتنكر لها أي مصلح ممن عرف في
تاريخنا المعاصر كواحد من المحددين أو دعاة النهضة والبعث الإسلامي.

(١) عن مفهوم (الأفكار المميتة) يمكن الرجوع إلى كتاب الأستاذ بن نبي (مشكلة الأفكار
في العالم الإسلامي)، حيث ناقش بعمق الأزمة الفكرية التي يعيشها العقل المسلم،
الممزق بين نمطين من الأفكار، أفكار ميتة وأخرى مميتة... وكلا النوعين
موجود فيما بين أيدينا من تراث، أو فيما وفد علينا من الحضارة الغربية... وعناية
الأستاذ بمشكلة الأفكار من الجوانب المهمة التي تتطلب مزيد العناية والتأمل من
الباحثين والدارسين.

فلم يكن الأفغاني بدعاً في هذا الأمر، بيد أن المشكلة تكمن في تصور مضمون هذا الإصلاح السياسي، وحدود علاقته ببقية النظم الحاكمة للمجتمع، وقبل ذلك وبعده، علاقته بالإنسان كفرد، باعتباره هو مركز العملية الإصلاحية.

فالفرق شاسع بين من ينظر إلى الإصلاح السياسي باعتباره جهوداً تنصب على تغيير النصوص القانونية أو استحداث مؤسسات وحذف أخرى، وبين من ينظر إليه باعتباره إعادة بناء للإنسان على أسس مفهومية جديدة... وهاتان نظرتان تحكمان تيارات الحركة الإسلامية المعاصرة، خصوصاً تلك التي سمحت لها الظروف بأن تدخل معترك النشاط السياسي. وين ني - وهو يقرأ تجربة الأفغاني - كان كأنما يشرح حالة لا تزال متحركة في تفكير وسلوك شريحة من أبناء الحركات الإسلامية، وكم كان من المفيد لو استمع القائمون على شؤون تلك الحركات لهذه التنبهات العميقة الدقيقة، يقول: «وكان رائدها - أي الحركة الإصلاحية - أيضاً حين جهد في سبيل إعادة التنظيم السياسي للعالم الإسلامي، وإن كان قد قصد بذلك التنظيم: تنظيم جموع الشعب وإصلاح القوانين، دون أن يقصد إصلاح الإنسان الذي صاغه عصر ما بعد الموحدين.

لقد أدرك جمال الدين بصادق فطنته، ما أصاب مجتمعه من عفونة وفساد، فاعتقد أنه بدلاً من أن ينصرف إلى دراسة العوامل الداخلية التي أدت إلى هذا الوضع، يستطيع أن يقضي عليه بالقضاء على ما يحيط به من نظم وقوانين.

وربما كان هذا الرأي صادقا، لو أنه أدى إلى الثورة الضرورية، فإن الثورات تخلق قيما اجتماعية جديدة صالحة لتغيير الإنسان، بيد أن جمال الدين لم يحسن تشخيص الدافع إلى تلك الثورة، وما كان لثورة إسلامية أن تكون ذات أثر خلاق، إلا إذا قامت على أساس (المواخاة) بين المسلمين، لا على أساس (الأخوة) الإسلامية، وفرق بين (المواخاة) و(الأخوة)، فإن الأولى تقوم على فعل ديناميكي، بينما الثانية عنوان على معنى مجرد، أو شعور تحجر في نطاق الأدبيات.

و(المواخاة) الفعلية، هي الأساس الذي قام عليه المجتمع الإسلامي...
بمجمع المهاجرين والأنصار» (ص ٥١ - ٥٢).

بهذا الوضع، بين بن نبي بنية تفكير أولئك الذين يريدون تغيير الأوضاع بمنطق الثورة، دون أن يعدوا للثورة مقتضياتها، وأولئك الذين يختزلون مفهوم الإصلاح في إجراءات شكلية تمس المنظومة القانونية أو التنظيمات الاقتصادية، دون أن يفكروا بشكل جدي في العناية بأساس التغيير وهو الإنسان.

واستعراض تاريخ الحركات الإسلامية في العصر الحديث يؤكد صواب بن نبي ودقة تحليلاته، إذ سنجد الفشل الذي لاحق أصحاب الدعوة إلى التغيير بمنطق الانقلاب والثورة والمغالبة، كما نجد الفشل الذي لاحق أولئك الذين وصلوا إلى السلطة من الأعلى... حيث ثورة الأوائيل انزلقت إلى ممارسات للعنف تحت مسمى الجهاد، وانتهت سلطة الآخرين إلى ممارسات قمعية لا تقل سوءاً عن ممارسات النظم التي جاءت كبديل عنها.

الأفغاني - بحسب بن نبي - كان رجل ثورة، فكّر في الإصلاح، لكنه أخطأ الطريق مرتين:

- مرة عندما قصر مفهوم الإصلاح على تنظيم جموع الشعب وإصلاح القوانين، دون أن يتوجه إلى العناية بالإنسان الذي أفرزته مرحلة ما بعد الموحدين.

- ومرة عندما نجح منهج أصحاب الثورات، دون أن يعدد للثورة مقتضياتها، ودون أن يتعمق منطلقاتها النظرية، فتبنى مفهوم (الأخوة الإسلامية) بدل (المواخاة الإسلامية)، وبين المفهومين ما بينهما من التمايز، إذ الأول مفهوم منجز مجرد، بينما الثاني ديناميكي متحرك، وهو الأنسب والأقرب ليكون قاعدة للتغيير الثوري.

والرؤية الأفغانية، وإن أحدثت في النفس التوتر والقلق، لا يمكنها أن تحدث التغيير؛ لأن التغيير عملية معقدة من الضروري أن يتكامل فيها التحديد النظري للمشكلات مع التحديد الواعي للحلول ومقتضياتها. وإذا ربطنا هذه الجزئية بما نحن بصدد في هذه الدراسة، وهو مدى قدرة حركات التغيير على الوفاء بشروط التعامل مع ظاهرة العولمة (قبولا أو رداً)، فلنا أن نسائل الحركات الإسلامية - ما دمنا نتحدث عن تيار الإصلاح - التي تتبنى شعار الثورة والتغيير والرفض: هل يمكن أن تكون رؤيتها صالحة لعصمة الأمة من آثار هذه العولمة؟... وهل ثورتها ورفضها للواقع يستند إلى دراسة موضوعية لإنسان ما بعد الموحدين؟... أم أن الأمر لا يعدو أن يكون دعوة إلى التغيير دون استشراف لما بعد التغيير؟

ب- محمد عبده: التحول في مفهوم المشكلة:

مع محمد عبده، ينقلنا بن نبي إلى مسلك آخر من مسالك الحركة الإصلاحية الحديثة، ويضع بين أيدينا ملاحظات نقدية بالغة العمق والأهمية، لا تكمن أهميتها في كونها تعالج تجربة تاريخية مهمة فحسب، وإنما أيضا لأنها شكلت مناسبة لنقد ثقافة ما بعد الموحدين، وهي الثقافة التي لا تزال كثير من نقائصها تطبع حياتنا الفكرية وتتحكم في عقول وسلوك دعاة الفكرة الإحيائية.

فإذا كانت مواجهة العولمة، لا بد وأن تكون في المقام الأول مواجهة ثقافية، فهل بإمكاننا أن نواجهها بثقافة ما بعد الموحدين؟

وإذا كانت القرى الإسلامية تمثل كتلة (المانعة) في معركة مجتمعنا الإسلامي اليوم، فهل سيكون لممانعتها تأثير إذا ما ظلت متلبسة بأخطاء الماضي ونقائصه؟

من هذين السؤالين وغيرها تبرز قيمة الملاحظات النقدية التي ساقها بن نبي في إطار قراءته لتجربة محمد عبده، وهي ملاحظات جديرة بالتأمل والقراءة لمن يريد أن لا يكتفي من الأمور بمظاهرها، ولا من القضايا المهمة بعناوينها وشعاراتها، وهي - مع الأسف - آفة العديد ممن يحدثوننا عن العولمة اليوم، قبولا وردا.

يبدأ بن نبي حديثه عن محمد عبده بربط الرجل بمنشئه الاجتماعي، ومن ثمة بيان المؤثرات البعيدة التي أثرت على توجهه الفكري وقراءته لأزمة المجتمع الإسلامي.

فهو نظر إلى المشكلة «بوصفها مشكلة اجتماعية» (ص ٥٣)، بخلاف أستاذه الأفغاني الذي نظر إليها باعتبارها مشكلة سياسية، على الرغم من أنه - نظريا - كان أول من طرح السؤال حول الوظيفة الاجتماعية للأنبياء.

فالفكرة تحددت في ذهن الشيخ محمد عبده، باعتبار مشكلة العالم الإسلامي اليوم تكمن في تخلخل البنية الاجتماعية، تخلخلا يتجاوز في عمقه مظاهر القصور التي طبعت مؤسساته السياسية، ليمس جوهر العلاقات الاجتماعية التي حرص الإسلام على إرسائها والعناية بها.

وبن ني لا يرجع إدراك محمد عبده لهذه الحقيقة المهمة إلى ذكائه فقط - فالأفغاني تميز أيضا بالذكاء والفطنة - وإنما يرجعها إلى عاملين: البيئة الاجتماعية والخلفية التعليمية.

يقول: «كان الشيخ عبده مصريا أزهريا، ومصر منذ عهود سحيقة أمة زراعية مرتبطة بالأرض، أي أنها كانت على طول التاريخ مجتمعا يتكون فيه الفرد وسط جماعة، فهو لذلك مزود بغريزة الحياة الاجتماعية، والأزهر من ناحية أخرى كان يمد الحياة الاجتماعية بعقليات متمسكة بدينها محافظة على أصولها.

وهذا التكوين واجه الشيخ عبده مشكلة الإصلاح، فبعد أن أدرك حقيقة المأساة الإسلامية وجد من الضروري أن ينظر إليها بوصفها مشكلة اجتماعية، على حين أن أستاذه جمال الدين ذا العقل القلبي العفوي قد تناولها من الزاوية السياسية» (ص ٥٢-٥٣).

يبدو أن الحركة الإصلاحية مع عبده - كما يرى بن نبي - قد خرجت من مرحلة التعامل مع المشكلة بدافع القلق كما كان عليه الحال مع الأفغاني، لتدخل مرحلة التعامل العقلاني الذي يحتكم إلى الوعي وتعميق التفكير حول المشكلات ومن ثمة إنضاج الحلول المناسبة لها، وهي قفزة نوعية ومهمة في الوقت ذاته؛ لأنها بشكل أو بآخر، كانت بالغة التأثير على كل الحركات الإصلاحية التي ظهرت من بعد، سواء في مشرق العالم الإسلامي (مع محمد رشيد رضا) أم في مغربه (مع الإمام ابن باديس ورجال جمعية العلماء).

فمحمد عبده اكتشف ما غاب عن أستاذه، ولكنه مثله أيضا أخطأ الطريق في تصور الحل المناسب للمشكلة... فهو قد اقتنع بأن أساس المشكلات التي وقع فيها العالم الإسلامي هو (الفرد) وعليه فكل تغيير يجب أن يستهدف تغيير الفرد، يقول بن نبي: «فلقد كان الشيخ عبده يعلم علم اليقين، أنه لكي يحقق الإصلاح يجب أن يبدأ خطواته الأولى من (الفرد)، ولقد وجد أساس هذه الفكرة في كتاب الله حيث قال: ﴿إِنَّكَ اللَّهُ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (الرعد: ١١)، في هذه الآية - التي أصبحت شعار تلك المدرسة ولا سيما عند الإصلاحيين بشمال إفريقيا - نجد أن نفس الفرد هي العنصر الجوهرى في كل مشكلة اجتماعية» (ص ٥٣).

«ككيف نغير هذه النفس؟»

من هذا السؤال ينطلق بن نبي لبيان نقطة (التحول) في تشخيص الشيخ محمد عبده للمشكلة، ذلك أن الشيخ - بحكم نشاطه الاجتماعية وتكوينه الأزهرى - أدرك - كما قلنا - المشكلة في عمومها، ولكنه عندما حاول تحليلها وإيجاد الحل المناسب لها، تحرك عقله (الأصولي) لِيُقَلِّبَ الجوانب النظري البحت، فظن «كما ظن فيما بعد الدكتور محمد إقبال، أن من الضروري إصلاح (علم الكلام) بوضع فلسفة جديدة حتى يمكن تغيير النفس» (ص ٥٣).

هكذا يكشف بن نبي عن الخلل الذي انزلق إليه محمد عبده في تصور علاج مشكلة المسلمين، بعد أن أشاد بحسن إدراكه بل وتفوقه على أستاذه في هذا الأمر، حينما اعتبر مشكلة المجتمع الإسلامي المعاصر (مشكلة اجتماعية) أساسها (الفرد) الذي يجب تغييره.

ولكن ألا يمكن أن نعترض على بن نبي في تخطيطه لعبده، بأن ننظر للحل الذي اقترحه الرجل من زاوية أخرى قد تكشف عن وجاهته وتناسبه مع المشكلة؟

وذلك بأن نفسر الأمر على النحو الذي يجعل الحل مرتبطاً حقيقة بالمشكلة، فالمشكلة كما حددها عبده، (اجتماعية) أساسها (الفرد)، فإذا قلنا: إن الأساس الذي قام عليه المجتمع الإسلامي هو الأساس العقدي، فيكون كل خلل في جانب العقيدة مؤثراً ولا شك على الجانب الاجتماعي،

ومن ثمة يكون كل تفكير ومسعى لإصلاح المجتمع لا بد وأن يمر عبر إصلاح العقيدة، ومحمد عبده - من بعده إقبال وغيرهما - حينما أدرك هذه الحقيقة، سعى إلى أن يعيد للعلاقات الاجتماعية حيويتها عبر إصلاح مصدر هذه الحيوية وهو (العقيدة)، ومن هنا لا يكون مجانباً للصواب إن هو اعتبر إصلاح علم الكلام مقدمة ضرورية لإصلاح النفس ومنه إصلاح المجتمع... وهذه زاوية تختلف عن الزاوية التي قرأ من خلالها بن نبي مشروع الشيخ محمد عبده الإصلاحى.

قد يكون هذا الاعتراض على بن نبي مقبولا، ويدو أنه افترض سلفا أن هنالك من سيعترض على تحليله بمثل اعتراضنا، فبادر إلى شرح وتحليل أسباب رفضه ونقده للحل الذي اقترحه محمد عبده.

فهو يرى أن (علم الكلام) لا يمكنه أن يعيد للفرد المسلم (فعاليته)، وذلك بحكم محدودية تأثيره على النفس البشرية من ناحية، وبحكم الصياغة التي آل إليها هذا العلم من ناحية أخرى، هذا فضلا عن أن الأزمة التي يعاني منها المسلم (فردا ومجتمعا) أعمق من أن تختزل في مشكلة (كلامية)، بل إن تعمق التفكير في الحالة الإسلامية يبين أن المشكلة لا علاقة لها أصلا بعلم الكلام؛ لأن المسلم لم يفقد صلته (بالعقائد) كي نزوده بأدلة وحجج، وإنما الذي فقده هي تلك الفعالية أو الروح الدافعة التي كانت تميز أسلافه، والفعالية مشكلة تقع خارج اختصاص علم الكلام، الذي هو - بحسب تعريف ابن خلدون - «علم يتضمن الحجاج عن العقائد الإيمانية بالأدلة

العقلية والرد على المبتدعة المنحرفين في الاعتقادات عن مذاهب السلف وأهل السنة»^(١).

فالمشكلة اجتماعية أساسها الخلل المرتبط بالفرد، والحل هو تغيير النفس، والنفس - بما تراكم عليها من مخلفات عصر ما بعد الموحدين - لا يمكن أن يغيرها علم الكلام، من هذا الزاوية كان رفض بن نبي للحل الذي اقترحه محمد عبده، وإن أشاد بجهده الإصلاحى في مجال علم الكلام، من خلال التنويه بقيمة (رسالة التوحيد)، واعتبارها (حدثاً) فكرياً لم ير له العالم الإسلامى مثيلاً منذ عصر ابن خلدون (ص ٥٦)، بيد أن الدواء، وإن حمل قيمته في ذاته من حيث دقة الصنعة وعبقورية الصانع، يظل قليل الجدوى إن لم يتطابق مع الداء الذي يفتك بجسد المريض، وهذا - مع الأسف - ما ينطبق على الحل الذي قدمه الشيخ محمد عبده لمشكلة الأمة.

يقول بن نبي - ملخصاً نقده لمشروع عبده -: «فلقد ظن - كما ظن فيما بعد الدكتور محمد إقبال - أن من الضروري إصلاح (علم الكلام) بوضع فلسفة جديدة له، حتى يمكن تغيير النفس.

بيد أن كلمة (علم الكلام)، ستصبح قدراً مسلطاً على حركة الإصلاح، القدر الذي حاد بها جزئياً عن الطريق، حين حط من قيمة بعض مبادئها الرئيسية، كمبادئ (السلفية)، أي العودة إلى الفكرة الأصلية في الإسلام، فكرة (السلف).

(١) ابن خلدون، المقدمة، دط (بيروت: دار الجيل، د.ت) ص ٥٠٧.

وعلم الكلام لا يتصل في الواقع بمشكلة النفس، إلا في ميدان العقيدة أو المبدأ، والمسلم، حتى مسلم ما بعد الموحدين لم يتخل مطلقاً عن عقيدته، فلقد ظل مؤمناً متديناً، ولكن عقيدته تجردت من فاعليتها لأنها فقدت إشعاعها الاجتماعي، فأصبحت جذبية فردية، وصار الإيمان إيمان فرد متحلل من صلاته بوسطه الاجتماعي، وعليه فليست المشكلة أن نعلم المسلم عقيدة هو يملكها، وإنما المهم أن نرد إلى هذه العقيدة فاعليتها وقوتها الإيجابية، وتأثيرها الاجتماعي، وفي كلمة واحدة: إن مشكلتنا ليست في أن (نبرهن) للمسلم على وجود الله، بقدر ما هي أن نشعره بوجوده ونملأ به نفسه باعتباره مصدراً للطاقة.

وتغيير النفس معناه إقدارها على أن تتجاوز وضعها المألوف، وليس هذا من شأن (علم الكلام)، بل هو من شأن منهاج (التصوف)، أو بعبارة أخرى هو من شأن علم لم يوضع له (اسم) بعد، ويمكن أن نسميه (تجديد الصلة بالله).

والتصوف الذي قاد إلى دروشة المرابطين وشعوذتهم، لا يمكن أن يقدم لنا الأساس الضروري للإصلاح، عندما نحث جهودنا إلى النهضة، فهو لا يستهدف سوى تطهير بعض الأنفس من الخطايا، على حين يهدف الإصلاح إلى توفير الدافع الداخلي إلى جماهير الشعب، تلك الجماهير المتعطشة إلى (انتفاضة القلب) كيما تنتصر على ما أصابها من خمود» (ص ٥٣ - ٥٤).

إذن مفهوم الإصلاح الذي يتبناه بن نبي، ويحاكم إليه ما اقترحه غيره من المصلحين، هو الإصلاح الشامل الذي يعيد لتدين المسلم فاعليته الاجتماعية، وهو بهذا مهمة لا يمكن أن يقوم بها علم الكلام - كما يرى عبده - لأن هذا العلم يتصل بجزء من المشكلة فقط ويعالج طرفاً منها فحسب، وهو ليس الجزء المهم في واقع المسلمين اليوم؛ لأن الأزمة ليست في فقدان الإيمان كمبدأ على مستوى التصورات، وإنما في فقدانه كروح وفعالية على مستوى العلاقات والسلوك.

كما لا يمكن أن يقوم التصوف بمهمة الإصلاح الشامل أيضاً؛ لأنه - وإن تغاضينا عن الانحرافات التي أصابت المتسبين إليه - لا يهدف إلا إلى تغيير النفس على مستوى الفرد كفرد، أي كخلاص فردي مقطوع الصلة بالآخرين، والنهضة تحتاج إلى تغيير الفرد ضمن الكل الاجتماعي.

وبن نبي يرجع إخفاق الشيخ محمد عبده ومدرسته في تصور الحل المناسب للمشكلة، إلى عجز العقل المسلم في تلك المرحلة عن التركيب بين جزئيات المشكلة التي تصادفه، فهو يرى أن مشروع الأفغاني ومشروع محمد عبده كان سيكتب لهما النجاح لو استطاعت الحركة الإصلاحية التركيب بين الطرحين، والتوحيد بين الآراء السياسية والاجتماعية التي نادى بها الأول، وبين الأفكار والأصول التي ذهب إليها الثاني ... بيد أن المشروعين سارا في خطين متوازيين، وهذا مؤشر على عمق الخلل الذي

أصاب ثقافة المجتمع الإسلامي في مرحلة ما بعد الموحدين، تلك الثقافة التي شكلت - ولا تزال - عقبة أمام مشاريع الإصلاح والنهضة، ولا سبيل للتخلص من آثارها السلبية إلا بتشخيصها وبيان خصائصها، وهذا ما حدا بيني أن يجعل من حديثه على مشروع محمد عبده مناسبة لنقد الثقافة السائدة في مجتمع ما بعد الموحدين.

- ثقافة ما بعد الموحدين: عقبات على طريق النهوض:

أشرنا من قبل إلى أن أهمية نقد بن نبي لعبده، تكمن بشكل كبير في كونه تطرق من خلاله إلى نقد ثقافة ما بعد الموحدين وبيان خصائصها التي لا تزال متحكمة فينا إلى اليوم.

وهذا ما يدعوننا للتفكير بعمق، ونحن نواجه ظاهرة العولة، في التخلص من معوقاتنا الثقافية، سواء وافقنا الداعين إلى الانخراط في العولة، أو شايعنا المناهضين لها؛ لأننا سنقدم على عالم جديد، يجعل من الثقافة محددًا أساسيًا للعلاقات بين الأمم والشعوب والحضارات... يقول صاحب أطروحة صدام الحضارات: «في هذا العالم الجديد، فإن أكثر الصراعات انتشارًا وخطورة لن تكون بين طبقات اجتماعية غنية وفقيرة، أو جماعات أخرى محددة على أسس اقتصادية، ولكن بين شعوب تنتمي إلى هويات ثقافية مختلفة»^(١).

(١) صموئيل هنتنغتون، صدام الحضارات وإعادة بناء النظام العالمي، ترجمة: مالك عبيد أبو شهيو، محمود محمد خلف، ط ١ (ليبيا: الدار الجماهيرية للنشر والتوزيع والإعلان، ١٩٩٩م) ص ٧٤.

والمسألة الثقافية، عموماً، تحتل حيزاً كبيراً في تفكير بن نبي، وتشكل هماً من الهموم البارزة التي شغلته وهو يحاول أن يحل مشكلة الحضارة الإسلامية، ويفكك حالة الجمود التي أصابتها. يقول مبنياً دور الثقافة في صناعة الحضارة: «لا يمكن أن نتصور تاريخاً بلا ثقافة، فالشعب الذي فقد ثقافته فقد تاريخه.

والثقافة بما تتضمنه من فكرة دينية، نظمت الملحة الإنسانية في جميع أدوارها، من لدن آدم، لا يسوغ أن تعد علماً يتعلمه الإنسان، بل هي محيط يحيط به، وإطار يتحرك داخله، يغذي الحضارة في أحشائه، فهي الوسط الذي تتكون فيه جميع خصائص المجتمع المتحضر، وتشكل فيه كل جزئية من جزئياته، تبعاً للغاية العليا التي رسمها المجتمع لنفسه، بما في ذلك الحدّاد والفنان والراعي والعالم والإمام، وهكذا يتركب التاريخ. فالثقافة هي تلك الكتلة نفسها، بما تتضمنه من عادات متجانسة وعقريات متقاربة وتقاليد متكاملة وأذواق متناسبة وعواطف متشابهة، وبعبارة جامعة هي كل ما يعطي الحضارة سميتها الخاصة ويحدد قطبيها: من عقلية ابن خلدون وروحانية الغزالي، أو عقلية ديكاوت وروحانية جان دارك.. هذا هو معنى الثقافة في التاريخ^(١)».

فإذا أضفنا إلى هذا أنه ينظر إلى الثقافة «باعتبارها مصدراً لوجوه السلوك»^(٢)، وأما «لا تستورد بنقلها من مكان إلى آخر، بل يجب خلقها في

(١) شروط النهضة، ص ٩٢.

(٢) القضايا الكبرى، ط ٢ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤١٢هـ/١٩٩١م) ص ٨٠.

المكان نفسه»^(١)، وأن تحقيق شروط التطور في البلدان المتخلفة بإدراك أهمية البعد الثقافي، فلا تطور حقيقياً ما لم يسبق بقناعة حقيقية بأولوية تثقيف الإنسان^(٢)... إذا أضفنا هذا كله إلى ما سبق بيانه، أدركنا خطورة الجانب الثقافي في مشروع بن نبي، وهي مسألة يمكن أن ندلل عليها من خلال إيراد عشرات النصوص التي نصادفها في مؤلفاته والتي حلل انطلاقاً منها وفي سياقات مختلفة مشكلة الثقافة، ومكوناتها وعلاقتها بالفرد والمجتمع والحضارة^(٣).

وما يهمنا في هذا المقام هو حديث بن نبي عن الثقافة في سياق التفاعل بين الثقافات أو الحضارات، إذ العولة لا يمكن بأي حال من الأحوال فصلها عن خلفيتها الثقافية، سواء كنا مع المنادين بقبولها، أم مع الداعين إلى نبذها... فأى تفاعل اجتماعي يحمل في طياته تفاعلاً ثقافياً، وهذه حقيقة نبه إليها بن نبي في محاضرة ألقاها سنة ١٩٦٤م حين قال: «...أن نأخذ بعين الاعتبار واقعاً جديداً يتمثل في معرفة أن كل قيمة ثقافية محددة في إطار وطني، قد أصبحت تمتزج من هنا فصاعداً في تيار ثقافة عالمية شاملة»^(٤).

فهو على هذا عندما يشرح ثقافة ما بعد الموحدين، يقدم أمام المسلمين المتطلعين إلى استئناف دورهم الحضارية، تلك الاختلالات التي يجب أن

(١) المصدر نفسه، ص ٨٣.

(٢) المصدر نفسه، ص ٨٩.

(٣) نظر في ذلك: شروط النهضة، مشكلة الأفكار، مشكلة الثقافة، القضايا الكبرى، تأملات.

(٤) القضايا الكبرى، ص ٨٨.

يتخلصوا منها كي يتمكنوا من مواجهة أسباب تخلفهم، وفي المقام الأخطر كي يستطيعوا أن يواجهوا ثقافة (الآخر).

فالمسألة عند بن نبي واضحة، لا يمكن استرجاع (فعالية) الفرد إلا بإعادة إنتاج قيم ثقافية تزوده بهذه الفعالية، وقيم الثقافة ليست هي المعارف التي يتلقاها التلميذ في مدرسته أو الطالب في جامعته، وإنما هي طريقة الحياة، هي السلوك الذي يسلكه الفرد ويكون مثمرا ومنتجا اجتماعيا.. ومن هنا لا تكون المدرسة هي مصدر الثقافة، وإنما مصدرها الحقيقي هي (البيئة) أو (الوسط الاجتماعي)... وهذا ما يوضح لنا أيضا احتفاء بن نبي بإدراك محمد عبده لأصل المشكلة الإسلامية باعتبارها مشكلة اجتماعية، كما يكشف في الوقت ذاته سبب تخطته له، حين ظن بأن الحل يكمن في علم الكلام (أي بالجانب المعرفي)، لا بإصلاح الوسط الاجتماعي بما يجعله وسطا منتجا لقيم ثقافية تعيد للفرد فعاليته.

فالثقافة التي سادت مجتمع ما بعد الموحدين، تجردت تماما عن الفعالية، وبرزت فيها -بحسب بن نبي - السلبيات أو النزعات التالية:

- نزعة المديح:

وذلك بالتعلق بالماضي تعلقا مَرَضِيًّا، لا يرى في (الذات) سوى الإيجابيات التي حققها الأسلاف، ولا يكاد ينتبه إلى سلبيات الحاضر ولا إلى عوامل إخفاقات المستقبل، وهذا أمر لا يساعد على التقدم وإنما يجبر كل حركة إلى الوراء حيث التخلف والانحطاط، يقول بن نبي: «وهناك سبب

آخر لانعدام الفعالية التي وصمت بها نزعة المديح للعمل الفكري، فحين اتجهت الثقافة إلى امتداح الماضي، أصبحت ثقافة أثرية، لا يتجه العمل الفكري فيها إلى الأمام، بل ينتكس إلى وراء» (ص ٦٠).

ولا شك أن نزعة المديح مما يلجأ إليه المنهزمون أمام مشكلات الواقع، لتبرير عجزهم وتعزية أنفسهم والتنصل من مسؤولياتهم... وهي ردة فعل نفسية نصادفها لدى الأفراد كما نلمسها لدى المجتمعات، وهو ما يوضحه بن نبي بقوله: «وكان هذا الاتجاه الناكص المسرف، سببا في انطباع التعليم بطابع دارس لا يتفق ومقتضيات الحاضر والمستقبل، وبذلك أصيبت الأفكار بظاهرة التثبث بالماضي، كأنما أصبحت متنفسا له» (ص ٦٠).

- نزعة التسامي:

أو بحسب تعبير بن نبي (عقدة التسامي)، وهي أيضا من الأمراض التي برزت في ثقافة ما بعد الموحدين، لتبرير المزعمة أمام مشكلات الواقع وغلبة (الآخر)... وهذه النزعة من شأنها أن تجعل صاحبها يتخذ موقف الرفض لثقافة (الآخر) والترس بما أنتجه الأسلاف لمقاومة ضغوطات الحاضر والمستقبل، يقول بن نبي - في سياق تحليله لثقافة ما بعد الموحدين -: «وينبغي أن نضيف إلى الأسباب التي أحصيناها، ما أطلق عليه (جب) عقدة (التسامي)، حتى نفسر تفسيراً كاملاً أسباب انحراف الحركة الإصلاحية، وجدت هذه العقدة في الثقافة الأوروبية على عهد (توماس الأكويني)، فاتخذت صورة تنحية كل ما من شأنه أن يدل على وجود تأثير إسلامي،

واليوم تحدث الظاهرة نفسها في الثقافة الإسلامية التقليدية، في صورة مقاومة لضغط الأفكار الغربية، فعمل الشيخ محمد عبده في ميدان العقيدة كان في أقصى (نزعة المديح) اقتضاها هذا (التسامي)» (ص ٥٥).

ويبدو من هذه الملاحظة أن نزعتي (المديح والتسامي) تشكلان في كل ثقافة تسعى للانبعاث من جديد، آلية دفاعية للبحث عن تميز (الذات) عن (الدخيل)... فهل هذا ما يفسر بعض ردود الأفعال التي نجددها لدى التيارات الإسلامية من (الأخر) وثقافته؟

- النزعة الشعرية والتعلق بالكم:

وهما نزعتان تؤثران بشكل كبير، لا على عامة المسلمين فحسب، وإنما على نخبهم أيضاً، حتى على أولئك الذين تتقفوا ثقافة غربية، يقول بن نبي: «يجب أن نضيف نقيصتين هما: التعلق الواهم (بالكم)، ونلاحظه حتى عند الذين احتكوا بالثقافة الغربية، والنزوع إلى (الشعر)، وقد انفردت به شبيبة جامعة الزيتونة، تلك التي ارتضعت لبان الثقافة القديمة.

ومن شأن النزعة (الكمية)، أن تعود المرء النظر إلى فاعلية الشيء وإلى قيمته من خلال الكمية أو العدد، فتجده يقوم كتاباً ما بعدد صفحاته المكتوبة، أما النزعة (الشعرية) فتقصد إلى الناحية الجمالية وإلى (البديع)، الذي تتصف به حرفة الثقافة ونزعة المديح، وتلك وسيلة رشيقة مناسبة تخفي مواضع النقص والاختلال، فتحمل الأخطاء وتستتر العجز باستار البلاغة المزعومة» (ص ٦٠).

تلكم هي السليبيات/النزعات التي حالت دون نجاح الجهود الإصلاحية التي باشرها الشيخ محمد عبده، وكأننا بالأستاذ، وهو يحلل ويشرح واقع ثقافة ما بعد الموحدين، يريد من المصلحين أن يتجهوا إلى الوسط الثقافي الذي يتحركون فيه، فإن الفكرة لا يمكن أن تنفصل عن وسطها، وأصالتها لا يمكن بأي حال من الأحوال أن تشفع لها وتحقق لها النجاح، ما لم تتوفر مقومات الفعالية من خلال وسط يمكنها من ذلك... قرب فكرة أصيلة كان مآلها الفشل؛ لأنها لم تكن فعالة، ورب فكرة خاطئة كتب لها النجاح لأنها تحركت في بيئة فعالة^(١).

والثقافة الفاعلة هي التي تفي بالشروط (المبادئ) المشكلة لها، وهي مبادئ/شروط أسهب بن نبي في شرحها وبيانها عندما تناول مشكلة الثقافة بالتحليل والتفكيك، فخلص إلى أن أية ثقافة تحتاج إلى أربعة مبادئ هي:

- ١- المبدأ الأخلاقي: الذي يحدد الدوافع والغايات.
- ٢- الذوق الجمالي: الذي يشكل الصياغة.
- ٣- المنطق العملي: الذي يحول الفكرة إلى إنتاج يستفاد منه اجتماعيا.
- ٤- العلم: الذي يزودنا بالوسائل التي تمكنا من الاستفادة من عالم الأشياء^(٢).

(١) عن جدلية الأصالة والفعالية في الفكرة، انظر: بن نبي: مشكلة الأفكار في العالم الإسلامي، ترجمة: بسم بركة وأحمد شعبو، ط١ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤١٣هـ/١٩٩٢م) ص ١٠٢ - ١١٠.

(٢) انظر تفصيل هذه الفكرة في: بن نبي، تأملات، ط١ (الجزائر؛ دمشق: دار الفكر، ١٤١٢هـ/١٩٩١م) ص ١٣٩-١٥٢؛ القضايا الكبرى، مرجع سابق، ص ٨٨-٨٩.

فهو يرى أن الثقافة الفاعلة، القادرة على استيعاب حاجات الفرد والمجتمع وإنتاج الحضارة، هي مزيج من هذه العناصر الأربعة، وكل خلل في واحد منها سينعكس حتماً على الحياة الاجتماعية.

ونحن في هذا المقام لسنا بصدد تحديد نظرة بن نبي لمفهوم الثقافة، فهذا يحتاج منا إلى دراسة مستقلة، وإنما نحن بصدد التنويه بالملاحظات المهمة التي ذكرها في معرض نقده للثقافة السائدة في مجتمع ما بعد الموحدين، وكيف أنها كانت عقبة أمام حركة الإصلاح، على الرغم من إدراك رجال تلك الحركة لأصل المشكلة.

وهذه الملاحظات لا تكمن أهميتها في طبيعة السلبات التي ذكرها بن نبي عن الثقافة الإسلامية في تلك المرحلة التاريخية فقط، فإن هذه السلبات عرضة للتبدل والتغير، وقد تكون لاتزال بعينها مهيمنة على ثقافتنا، ولكن الأهم من ذلك هو الإشكال الذي انطلق منه الرجل في عملية نقده للثقافة، وهو: ما السبب الذي جعل جهود المصلحين تبوء بالفشل، وهل بإمكان إنسان ما بعد الموحدين مواجهة الاستعمار إذا لم يتخلص من معوقاته الثقافية؟

وهو الإشكال الذي يجب أن يستوقفنا ونحن نواجه (العولمة)، كسي نطرح السؤال ثانية بما يتناسب مع لحظتنا التاريخية الراهنة: هل بإمكاننا أن نواجه (العولمة) ونحن لما نتخلص بعد من معوقاتنا الثقافية؟

وهذا السؤال يجب أن يُسبق منهجياً، بسؤال حول واقع الثقافة العربية والإسلامية اليوم، والبحث في تضاعيف خطابنا الثقافي بمختلف تجلياته، كي نكشف عن سر الإخفاقات المتتالية التي مُنينا بها منذ عصر النهضة.

وهذه عملية لا تدخل ضمن الترف الفكري، ما دامت المظاهر الاقتصادية والعسكرية والسياسية للعولمة، لا تشكل إلا البنية الفوقية لثقافة تترع نحو الهيمنة وتفكيك الثقافات المحلية، باسم شعارات وقيم تسوّق على أنها مشتركات إنسانية... فالثقافة مع العولمة دخلت منطق (الثقافة المسيطرة)، وعن هذا المنطق يقول الدكتور برهان غليون: «ليست العولمة هي المنشئة لسيطرة ثقافة على ثقافة أخرى، ولكنها منشئة لنمط جديد من السيطرة الثقافية، وليس للثقافات الأخرى أي مستقبل بالفعل إلا إذا أدرك أصحابها طبيعة هذا النمط الجديد من السيطرة الثقافية وآلياته، وبلوروا الاستراتيجيات المناسبة التي تسمح لثقافتهم أن تبقى على مستوى المشاركة العالمية الإبداعية، وأن لا تتحول إلى مجرد ثقافات هوية، أو معيرة على الاستمرارية والديمومة التاريخية لمجموعة بشرية، وهذا يفترض التعمق في فهم آليات هذه السيطرة الثقافية وتجديد أساليب طرح مشكلات تحول الثقافات والمهام المطروحة على أصحابها للنجاح في هذا التحول والارتفاع بثقافتهم إلى مستوى متطلبات العصر»^(١).

(١) برهان غليون وسمير أمين، ثقافة العولمة وعولمة الثقافة، ضمن سلسلة حوارات للقرن، ط١ (بيروت؛ دمشق: دار الفكر المعاصر، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م) ص٤٧.

٢- المحاولات التجديدية المرتبطة بظموحات النخبة المتغربة:

لا تكتمل صورة الوقفة النقدية التي وقفها بن نبي مع محاولات النهضة - وقد بينا حديثه عن الحركة الإصلاحية - إلا بالحديث عن التيار الثاني، والذي أسماه (التيار التجديدي) في مقابل التيار الإصلاحي.

وأهمية هذه المسألة لا تكمن فقط في كونها استكمالا للوقفة النقدية، وإنما لأنها كانت مناسبة جلتى من خلالها بن نبي (روح الحضارة الغربية)، وكشف عن حقيقة ارتباط النخبة المتغربة في عالمنا الإسلامي بتلك الحضارة وثقافتها.

ونحن نحتاج - أيًا كان موقفنا من الحضارة الغربية - إلى معرفتها معرفة تتجاوز بها المظاهر والقشور، لنصل إلى جوهر تلك الحضارة وللب تلك الثقافة، فنقبلها - إن قبلناها - عن علم واقتناع، ونرفضها - إن رفضناها - عن علم واقتناع أيضا، فالجهل بحقيقتها لن يعيننا على الاستفادة من حسناتها، إن كان لها حسنات، كما لن يعصمنا من ضرورها، إن كان لها ضرور.

يستهل بن نبي الفصل الذي خصصه للحركة الحديثة، بقول (بلزاك): «أو ليس عُجابا أن أتجه إلى إصلاح الوطن، بينما قد عجزت على إصلاح فرد في هذا الوطن!!».

وهي مقولة تلخص نظرتة للحركة الحديثة أو التيار التجديدي، الذي سبق وأن وصفه بأنه منفصل عن ضمير الأمة، ومرتبطة بمصلحة النخبة المتعلمة تعليما غربيا، مما جعله «أقل عمقا وأكثر سطحية» (ص ٤٨).

إن هذا الحكم قد يبدو قاسياً، لأنه يفصل النخبة المثقفة ثقافة غربية عن الأمة فصلاً تاماً، لكن بن نبي يبرر حكمه بالتنبيه إلى طبيعة الاستعمار من جهة، وعلاقة هذه النخبة بمخططاته من جهة ثانية.

يقول، موضحاً حقيقة الأهداف الأوروبية من استعمار العالم الإسلامي: «رأينا أوروبا حين اكتشفت العالم الإسلامي لم تؤته روحها، أي أنها لم تؤته حضارتها كلها، وإنما اقتصرت فيما اصطحبت من الأدوات، على ما يسهل للمستعمر الحصول على رفاهيته العاجلة» (ص ٦٣).

فالوجه الحضاري الذي تُظهره الدعاية الاستعمارية، ليس في الحقيقة سوى الوسيلة المثلى للسيطرة على الأرض وساكنيها، وتوفير أسباب الراحة للغاصبين، يستوي في ذلك الوسائل المادية أو المعنوية.

تغيير الوسائل المادية في عملية الإنتاج من وسائل متخلفة إلى أخرى متطورة، لا يختلف من حيث الجوهر عن إعادة تأهيل الإنسان المستعمر، ثقافياً وتقنياً، ليكون في خدمة السياسة الاستعمارية.

وها هنا يكشف بن نبي صلة النخبة المثقفة ثقافة غربية، بمخططات الاستعمار، فما داموا قد تخرجوا في مدرسته، فهم قد تأثروا بأهداف تلك المدرسة، يقول: «ومع ذلك فقد جلبت إلى أبناء المستعمرات (مدرسة) تنفق ونظرتها إليهم، وعن هذه المدرسة صدرت الحركة الحديثة في العالم الإسلامي... وتناظر هذه المدرسة في هذا التيار الحديث، (المدرسة) الأخرى الناتجة عن تيار الإصلاح،

فهذه تنشر بحكم مشربها فكرة إسلامية فنية، بينما نحاول تلك أن
تدخل في الحياة الإسلامية عناصر ثقافة جديدة، ولئن تمكنت الأولى من
قطع الصلة بماضي الموحدين^(١)، فإن الثانية أحدثت اتصالاً معيناً بالفكر
الغربي» (ص ٦٣).

إن خطورة هذه النخبة لا تكمن فقط في كونها وُضعت في مقابل
حركة الإصلاح المرتبطة بضمير الأمة أو المثلثة للأصالة، وإنما لأنها أيضاً
مثلت (الجسر) الذي كان يُفترض أن تنتقل إلينا من خلاله الحضارة
الغربية... فهل كان روادها في مستوى هذه المهمة الدقيقة والخطيرة؟
أو بعبارة أخرى هل تمكنوا من إدراك جوهر الحضارة الغربية وبالتالي هل
بنحوا في نقل الأفكار التي تساعدنا على إحداث التطور وبعث النهضة من
جديد؟ أم أنهم لم يزدوا عن أن يكونوا طلائع الاستعمار الجديد أو (الطابور
الخامس) كما يصفهم خصومهم؟

إن تحليل بن نبي لبنية هذا التيار وأعمال رواده، يسمح لنا بأن نجيب
عن الأسئلة السابقة، من خلال رصد الصفات والخصائص التي ذكرها
كعلامات مميزة طبعت هذا التيار، وهذه الخصائص هي:

(١) هل تمكنت حقاً المدرسة الإصلاحية من قطع الصلة به، وبالتالي تغيير
الفرد والمجتمع؟

- التلقي غير المنهجي للثقافة الغربية:

فالفرد المسلم، إنسان ما بعد الموحدين، الذي يعيش في مجتمع فقد توازنه، لم يستطع عقله أن يتعامل بطريقة منهجية منظمة مع الوافد الثقافي الجديد، فإذا به يُحصل خليطاً من المفاهيم التي تلقاها من المدرسة الاستعمارية، أو من القراءات غير المنهجية، مضافاً إليها الميراث الاجتماعي والعادات الفكرية المتخلفة، يقول بن نبي - عن هذه الثقافة/المعرفة - : «إذ هي مكونة في جوهرها من عناصر خالية من المعنى، مأخوذة عن المدرسة الاستعمارية، ثم يضاف إلى هذه العناصر بعض العناصر الأخرى التي التقطتها اتفاقاً الشبيبة الجامعية، التي نشأت في طبقة متوسطة، وأقامت في أوروبا إقامة قصيرة لم تهدف من خلالها إلى معرفة الحضارة الغربية» (ص ٦٤).

فالشباب المسلم القادم من مجتمع، أخذ (عناصر خالية من المعنى)، أي ثقافة خاوية من روحها الحقيقية، اكتفى فيها بالأشكال والرسوم، دون أن يحاول اختراق جوهرها وروحها.

ويدو أن هذه الملاحظة لا تزال تصدق على تعاملنا، إلى اليوم، مع المنتج الثقافي الغربي، فأنت تجد دعاة التيار الحدائي - ولا سيما الشباب منهم- يرددون في أحاديثهم ومقالاتهم، نظريات وأسماء غريبة، ويدافعون عن آراء وطروحات، ويتبنون اتجاهات ومذاهب، ولكن حينما تدقق النظر فيما يقولون ويكتبون، تدرك أنه حديث من لا يعي ما يقول!.. فحسبهم من الثقافة الغربية ومن الحداثة ذكر دريدا وريكور وهابرماس وفوكو

وبارت... والتفكيكية والبنوية والهرمونيظيقا وما بعد الحداثة... ولكنها في النهاية لا تعدوا أن تكون (عناصر خالية من المعنى)!! أو هي معرفة النقطة (اتفاقا/ مصادفة) من الكتب أو الملخصات في وسائل الإعلام!!

إن ثقافة أو معرفة غير ممنهجة، لا يمكن أن تقود إلى عمل صحيح منتج... ولكم كان العقل المسلم في بواكيره عقلا مبدعا وأصيلا حينما تعامل مع التراث الإنساني (الأجنبي) بطريقة واعية، استطاع من خلالها أخذ ما يتوافق مع منظومته القيمية، بما جعله قادرا على تطويره و(تبينه)، فكان الإبداع وكانت الحضارة.

- سطحية الثقافة وسذاجة النظرة إلى الأمور:

فالتلقي غير المنهجي للثقافة الغربية، جعل هذا التيار يقف عند حدود الظاهر من المسائل، وانعكس ذلك على نظراته للأمر وتقييمه لها، وهذا يشكل خللا في معرفته بأوروبا وفي طريقة الاقتباس عنها، فلا يدري ما يأخذ وما يدع مما يراه أمامه من أفكار ومفاهيم وسلوكيات وأشياء!

هذه الصورة بينها بن ني - وهو يصف طريقة تفكير (طالب) قدرت له ظروف تلك المرحلة أن يتصل بأوروبا - فيقول: «فمن الوجهة العامة نرى أن الطالب المسلم لم يجرب حياة أوروبا، بل اكتفى بقراءتها، أي أنه تعلمها دون أن يتذوقها، فإذا أضفنا إلى ذلك أنه ما زال يجهل تاريخ حضارتها، أدركنا أنه لن يستطيع أن يعرف كيف تكونت وكيف أنها في طريق التحلل والزوال، لما اشتملت عليه من ألوان التناقض، وضروب

التعارض مع القوانين الإنسانية، ولأن ثقافتها لم تعد ثقافة حضارة، فقد استحالَت بتأثير الاستعمار والعنصرية (ثقافة إمبراطورية).

فإذا حدث يوماً، أن ساقه فضوله إلى البحث عن شيء من ذلك، فلن يصادف في بحثه غير الواقع، أي لن يتصل إلا بأوروبا التي تعيش في القرن العشرين عارية عن تقاليدھا القديمة، متبرجة براقۃ أخاذة، سيلقى أوروبا الحديثة بما حوت من مادية عملية^(١) دانت بها الطبقة المتوسطة، ومادية جدلية دانت بها الطبقة العاملة.

فالمثقف الذي لم يتعلم فيما تعلمه بالمدرسة الأوروبية، معنى (الفاعلية الواقعية) التي يتقدم بها المسيحي اليوم على المسلم، هذا المثقف سيقبس من مادية أوروبا اتجاهها البرجوازي، أعني أذواقها المادية، أكثر مما سيقبس اتجاهها البروليتاري، أعني منطقها الجدلي» (ص ٦٨-٦٩).

فالنظرة السطحية للثقافة الأوروبية - كما يؤكد بن نسي - قادت النخبة الحديثة إلى الانبهار، ومن ثم الذھول عن حقائق الأشياء، فكانت النتيجة أن وقعوا وأوقعوا معهم الأمة في مأزق (استعارة الأذواق)، وهو تعبير عن استعارة (الروح الاستهلاكية)، بدل تفعيل الروح الإبداعية المنتجة، مما جعلنا نأخذ وضع (الزبون) لما أنتجته الحضارة الغربية، بدل أن يكون لنا وضع المنتج والمساهم.

(١) كذا في الأصل ولعل الصواب (مادية علمية).

وحتى تلك الاستعارة للأذواق، عندما خلعت من الوعي، أنتجت في المجتمعات العربية والإسلامية أوضاعا تتناقض مع القيم السائدة فيها والتطلعات التي تطمح إليها، وهذه ظاهرة لا تزال إلى اليوم تطبع العديد من مجالات الحياة في عالمنا العربي والإسلامي، خصوصا وقد بتنا نعيش في زمن السموات المفتوحة والمعلومات التي لا تعترف بالحدود والموانع... فنظرة سريعة إلى وسائل الإعلام العربية - وهي تستخدم أحدث التقنيات - تكشف عن هذا التناقض الرهيب، بدءا بفلسفة الإعلام التي تجاري النمط الغربي في تغليب الجانب الترفيهي، وانتهاء بتحويل قنوات التلفزيون إلى ما يشبه (البارات) أو (بيوت الدعارة) التي تقترح على المسلم بيته، بل وغرفة نومه، لتضرب كل قيمة أخلاقية، والغريب أن أغلب هذه القنوات (المزابيل بتعبير روجيه غارودي)^(١)، تفتتح إرسالها بالقرآن الكريم، وفيها من يوقف البرنامج - وقد يكون عرضا لأغنية مصورة تطفح بالعري- كي ينقل الأذان أو الصلاة مباشرة من الحرمين!!... إنه التناقض الذي سببته ظاهرة استعارة الأذواق.

(١) يلخص غارودي فلسفة الإعلام الغربي بقوله: «صرح أحد منتجي منوعات القناة التلفزيونية الأولى الفرنسية لـ (تليراما): كلما خفضنا المستوى لزداد الحضور، الأمر هكذا! هل ينبغي أن نتصنع الذكاء ضد المشاهدين؟ هؤلاء ليس عليهم أن يفكروا، وإن فلنكف عن إعطاء المواعظ؛ فنظر: روجيه غارودي، نحو حرب دينية؟ جنل العصر، ترجمة صياح الجيهم، ط ٣ (الجزائر: المؤسسة الوطنية للاتصال والنشر والإشهار، ٢٠٠١م) ص ٨٦.

يقول بن نبي - وهو في بداية القرن العشرين، نتائج سلوك ذلك المثقف السطحي، التي استعار تلك الأذواق-: «ولما كان لم يتناول في استقرائه الحضارة أوروبا، ما يتصل بمنتجاتها من علاقات تكوينية تربطها ببيئتها الطبيعية، فإن استعارته لهذه الأذواق سوف تصرفه عن ملاحظة علاقاتها بالحياة الإسلامية، وهكذا وجدنا هذه الحياة تغص بالآلاف الأذواق المستعارة دون أن ندري سببا لوجودها.

هذا الاستعداد في العالم الإسلامي لجمع منتجات مستعارة، يدلنا على ما تتسم به الحركة الحديثة من طابع بدائي، إذ ليست الحضارة تكديسا للمنتجات، بل هي بناء وهندسة، فلو أننا قصرنا نظرنا على عناصر الحضارة ومنتجاتها، فلن نرى حتما بناء المجتمع الغربي، لن نرى ما ترمز إليه تلك الفضائل الدائمة المتجسدة في العامل والفنان والعالم والفلاح البسيط على حد سواء، بل سنخضع بما تدل عليه أشكالها المؤقتة كالطائرة والمصرف، وليس في بناء العالم الإسلامي شيء يمكن إدراكه بوضوح، فالتناس هنا أو هناك يأخذون بناحية ما يعدونه أكثر سهولة ويسرا» (ص ٦٩).

- العجز عن إدراك روح الحضارة الغربية:

وهذا مظهر آخر من مظاهر قصور النخبة المتغربة، وهو هنا بمثابة النتيجة للمظهرين السابقين، فالثقافة الفوضوية الخالية من المنهج والروح، والمعرفة السطحية، أدتا إلى عجز المثقف المسلم الذي تتقف ثقافة غربية عن إدراك روح الحضارة التي يظن نفسه انخرط فيها وفي ثقافتها.

وبحسب بن نبي، يمكن بيان هذا العجز من خلال المظاهر التالية:

أ- النظرة (الثنوية) للحضارة الغربية: يقول بن نبي: «فنظر الطالب المسلم إلى الحضارة خاضع للقيود النفسية التي صنعت بيئة ما بعد الموحدين، تلك التي تجعل للأمر احتمالين: فهو إما طاهر مقدس، وإما دنس حقير، دون أن تعرف بينهما وسطا». (ص ٦٦).

ب- عدم التعمق في مفهوم الثقافة ومن ثم إدراك أبعادها: «فهو حين انتقل من دراسة علوم الدين إلى العلوم الحديثة، لم يقف عند (فكرة الثقافة)، وإنما انطلق واضعا على عينيه غشاوة تحول بينه وبين تأمل الحضارة إلا من جانبها النظري، أو أشياءها التافهة، تجاوبا مع استعداداته الخاص للجد أو للهلزل، وبهذا الاستعداد ينتسب - عموما - إلى كلية ما، في عاصمة من العواصم الأوروبية» (ص ٦٦ - ٦٧).

وهذه السطحية، جعلته يذهل عن التحول الذي حصل في الثقافة الغربية، حيث لم تعد ثقافة حضارة، وإنما استحوطت بتأثير الاستعمار والعنصرية (ثقافة إمبراطورية) (ص ٦٨).

ومما يدل أيضا على أن الطالب المسلم (الذي اتصل بالحضارة الغربية = النخبة المتغربة) لم يتعمق في فهم وإدراك بنية الحضارة الغربية وثقافتها، أنه «اكتفى بقراءتها، أي أنه تعلمها دون أن يتذوقها» (ص ٦٨).

ج- الوقوف عند مظاهر الحضارة وأشياءها: فالعجز عن تعمق الحضارة الغربية، جعل العقل المسلم حبيس المظاهر والأشكال، لا يكاد

يتجاوزها بحثاً عن الدوافع الأخلاقية أو الجمالية أو العلمية أو التطبيقية، وهي - كما أسلفنا - أسس الفعل الثقافي كما هي نظرية بن نبي في الثقافة ومكوناتها.

يصف بن نبي هذه الظاهرة من خلال الصورة التي يعطيها (للحي اللاتيني)، وهو يمثل تجسيدا للطريقة التي تفاعل من خلالها (العقل المسلم/الشرقي) مع الحضارة الغربية، يقول: «إن الأحياء اللاتينية واحدة في كل مكان، وهي تعرض دائما الجانب العلمي الجدلي من الثقافة، كما تعرض الجانب السطحي بمسراته وملاهي، والطالب لا يمكنه أن يرى فيها تطور الحضارة، وإنما يرى هنا منها نتيجتها، فهو لا يرى المرأة التي تجمع قبضات العشب لأرانبها، وإنما يرى تلك التي تصبغ أظافرها وشعرها، وتدخن في المقاهي والندوات، وهو لا يرى الصانع والفنان منكبين على عملهما ليحققا فكرة في صفحة المادة، لأنه وقد خضع لتأثير معنى المنفعة لم يعد يلاحظ الطاقات الخفية، الطاقات التي تخلق القيم الأخلاقية والاجتماعية، والتي تجعل الإنسان المتحضر في وضع يمتاز فيه عن الإنسان البدائي، فإن الثقافة تبدأ متى تجاوز الجهد العقلي الذي يبذله الإنسان حدود الحاجة الفردية.

ولن يتاح له أيضا، أن يدرك الجانب العام من الحضارة، ذلك الجانب الذي يغذي نشاط الإنسان المتحضر، ويهب عبقريته الدفعة الخالقة، وكم كان حقا ما قاله بعضهم من أن (الأفكار الكبيرة إنما تنبع من القلب).

لقد خرج ذلك الطالب من عالم باع آثاره ومخطوطاته للسائحين الأمريكيين، فإذا ذهب إلى مجال الحياة الأوروبية، فلن يستطيع أن يجد معنى لتعلق الأوروبي (بالأشياء القديمة)، التي تصل الماضي بالمستقبل، بل لن يلاحظ كيف يتعلم الطفل معنى الحياة، واحترام الحياة، وهو يدلل قطرة أو يغرس زهرة، بل لن يلفت نظره ذلك الفلاح الكادح وهو يقف في نهاية خط محراثه ليحكم على عمله متفاعلا مع التربة، تفاعلا هو الخميرة التي تصنع منها الحضارات.

بل لن يفيد درسا من بعض الأعمال التي تعد ضربا من الجنون، كحتون ذلك العبقري (برنارد باليسي) وهو يحرق آخر أمتعته وأرضية حجرته كي يحصل على طلاء (البيت)، بل لن يرى ذلك الجانب الرهيب من تلك الحضارة التي أدمجت الناس في سلسلة إنتاج، تتولاها الآلة فتتهكهم، وتستنزف دماءهم، وتحيلهم (أجهزة من لحم ودم)، بل لن يرى المرأة الأوروبية تغادر مسكنها لتكسب بعرقها كسرة الخبز، في جو يهدر كرامتها فيحرمها أنوثتها، كما يحرم الرجل رجولته... ولن يرى أيضا هذا الجانب المفزع من الحضارة الأوروبية، الذي يُعَدُّ مجتمع ما بعد الموحدين - مهما احتوى من انحطاط - بالقياس إليه ممتازا في بعض نواحيه، ممتازا أحيانا على حضارة فقدت معنى الإنسان، وكيف يراه وعلى عينيه غشاوة من المادية اللاشعورية والغرام الشديد بالمنفعة العاجلة» (ص ٦٧ - ٦٨).

هكذا إذن تقف النخبة المثقفة ثقافة غربية، في نقطة التيه، عاجزة عن إدراك حقيقة الحضارة الغربية، ومن ثم عاجزة عن رؤية إيجابياتها الحقيقية وسلباتها القاتلة، فهي في حالة انبهار واندھاش، وغياب عن الوعي، وأن لعقل غائب أن تكون منه هداية أو دلالة على الطرق السليمة للخروج من الأزمة! وهذا التخبط في إدراك المخرج، قاد النخبة المتغربة إلى نتيجتين، لا زلنا إلى اليوم نلمس آثارهما - وقد مضى على تشخيص بن نبي أكثر من نصف قرن -، هاتان النتيجتان هما:

الأولى: خواء الخطاب الحدائي: وذلك بأن فقد فيه الكلام فعاليته، والكلمات معانيها، فهو يحدث الناس - شأنه في ذلك شأن الخطاب الإصلاحى في بعض جوانبه - حديثا يفصل بين الفكرة وتجلياتها في الواقع... فهو خطاب مجرد من كل طاقة اجتماعية أو قوة أخلاقية (ص ٦٩-٧٠).

الثانية: التقاره إلى مشروع بناء: يقول بن نبي: «فالحركة الحديثة، ليس لها في الواقع نظرية محددة، لا في أهدافها ولا في وسائلها، والأمر بعد هذا لا يعدو أن يكون غراما بالمستحدثات، فسييلها الوحيد هو أن تجعل من المسلم (زبوناً) مقلداً - دون أصالة - لحضارة غربية تفتح أبواب متاجرها أكثر من أن تفتح أبواب مدارسها، مخافة أن يتعلم التلاميذ وسائل استخدام مواهبهم في تحقيق مآربهم» (ص ٧١).

والنخبة المثقفة ثقافة غربية، ازدادت مع مرور الزمن خطورتها في الأمة، إذ بعد انقضاء مرحلة الاستعمار، ودخول العالم الإسلامى مرحلة (الدولة

الوطنية)، وجدت تلك النخبة نفسها في مواقع صنع القرار، ووجد فيها الاستعمار ما يضمن بقاءه واستمرار مصالحه في حياتنا السياسية والثقافية والاقتصادية... ووجدت المجتمعات العربية نفسها في تبعية لا تختلف كثيرا عما كانت عليه قبل (الاستقلال).

والأخطر من هذا كله، أن النخب المتغربة، دأبت على قيادة الأمة في المسارات الخاطئة، تحت شعارات التحديث ومقولات اللحاق بالغرب. وابن نبي الذي كتب (وجهة العالم الإسلامي) في النصف الأول من القرن العشرين، ونبه إلى خصائص هذه النخبة، عاد ليحذر من خطورة مسلكها عندما كتب في خاتمة واحد من أواخر كتبه: «فالعالم الإسلامي اليوم تتقاذفه أفكار متناقضة، الأفكار التي تضعه وجها لوجه مع مشكلات الحضارة التقنية دون أن توصله نماذجه السلفية، رغم جهود مصلحيه المشكورة.

وبدافع الافتتان، أو بسائق مزلفات وضعت تحت قدميه، فهو معرض لخطر الانحراف في الأيديولوجيات الحديثة، في الوقت الذي بدأ يكتمل إفلاسها في الغرب حيث ولدت.

وإذ كان يحاول أن يقتفي أثر أوروبا في سائر الميادين، كما يبدو من أجوائه، أو ربما رغبة (غير معلنة من نخبته)، فإنه معرض لخطر السير متخلفا عن التاريخ بمرحلة، بمعنى أنه لا بد أن يعيد على حسابه جميع التجارب التي أخفقت»^(١).

(١) مشكلة الأفكار في العالم الإسلامي، ص ١٦١.

- سر الفشل المزدوج:

من خلال النقد الذي وجهه بن نبي لجهود (النهضة) بشقيها، الإصلاحى والتجديدي، يظهر للقارئ أن تلك الجهود قد منيت بفشل مزدوج، قَسَمَ ولا يزال يقسم مجتمعاتنا إلى اليوم... فلا الإصلاحيون (وامتداداتهم في الحركة الإسلامية) استطاعوا أن يحققوا مشاريعهم على أرض الواقع، ولا التجديديون (وامتداداتهم في الحدائين والعلمانيين) وصلوا إلى غاياتهم، وإنما كان حصيلة هؤلاء وأولئك (مكاسب) فرضتها التوازنات السياسية الظرفية، ولا يمكن بأي حال من الأحوال، عدها انتصارات للأفكار والمشاريع.

- فما السر الكامن وراء هذا الفشل المزدوج؟

يجيب بن نبي عن هذا السؤال، بإعادة ربط الحركات النهضة بشقيها، بالواقع،... واقع إنسان ما بعد الموحدين.

فلا الإصلاحى استطاع التخلص من معوقات التخلف الثقافى التى تربى عليها فى مجتمعه وتلقاها من تراثه.

ولا التجديدي استطاع الإفلات من ذات المعوقات، وإن اتصل - فى الظاهر - بالثقافة الغربية؛ لأنه أخذ من الغرب ثقافة بلا روح وأشكالا بلا معنى.

وهذا الفشل المزدوج، يتجلى - كما بين بن نبي- في الخطاب الذي استعمله الإصلاحيون والتجديديون، فهو خطاب واحد من حيث جوهره القاصر، وإن بدا خطابين من حيث الشكل الظاهر.

يقول: «فالكلام الذي انطلق خلال الحركة الإصلاحية، وخاصة منذ قضاء زعمائها الكبار، لم يكن قائما على ضرورة اجتماعية، كما أن الكلام الذي أطلقته الحركة الحديثة لم يكن يهدف إلى إحداث أثر، بل لم يكن يستيع دفع الكلمات دفعا إلى مجال العمل.

فالخطأ الذي وقع فيه المحدثون ودعاة الإصلاح، ناتج أن كليهما لم يتجه إلى مصدر إلهامه الحق... فالإصلاحيون لم يتجهوا إلى أصول الفكر الإسلامي، كما أن المحدثين لم يعمدوا إلى أصول الفكر الغربي» (ص ٧٠).

وهذه من عللنا الثقافية، وهو ما يمكن أن نسميه (ظاهرة الأصول والنسخ المشوهة)، فالتياران اللذان يقسمان الأمة اليوم، يعانيان بشكل أو بآخر من هذه الظاهرة، فأنت تستمع لمن يحدثك عن الفكر الإسلامي ورموزه وهو نسخة مشوهة عنه، فقد تجد متشيعا لابن تيمية، وهو لم يبلغ معشار ما كان عليه الرجل من سعة إطلاع وقدرة على سجال الخصوم!!

وتجد في الطرف المقابل من يحدثك عن الفكر الغربي ورموزه وهو نسخة مشوهة عنه، يكلمك عن ماركس أو دريدا أو فوكو وهو لم يستوعب فلسفة أي منهم فضلا عن أن يدع كما أبدعوا!!

ثالثاً: أي وجهة لنا في عالم الفوضى؟

أشرنا في مستهل حديثنا، إلى أن بن نبي كتب كتابه هذا في النصف الأول من القرن العشرين، قاصداً تحليل ظاهرة الاستعمار، وبيان الجهود التي بذلها المصلحون والمجددون على حد سواء من أجل الخروج من التيه والضياغ...

وبن نبي استعمل جملة (وجهة العالم الإسلامي) ليحلل من خلالها مرحلة تاريخية من مسيرة الحضارة الإسلامية، هي في الحقيقة نتاج لمقدمات ضاربة بجذورها بعيدا إلى أن تصل الأمة الإسلامية ذاتها... ونحن إذ نسترجع العنوان ذاته للنظر في المرحلة التاريخية الحالية، مرحلة (العولمة) لا يمكن أن نبقي العنوان كما وضعة الأستاذ في بداية القرن الماضي، وإنما علينا أن ننهي الجملة بعلامة تعجب (ا) أو بعلامة استفهام (؟)، ذلك أن الملابس التي صاحبت تحليل الأستاذ لظاهرة الاستعمار في بداية القرن العشرين، كانت توفر للمحلل (هامشا) معقولا يستشرف من خلاله مستقبل أمته، بيد أن عالم (العولمة) اليوم يكاد يغلق أمام المحلل كل آفاق نحو الخارج المشرفة، فهو لا يملك جرأة الأستاذ في بداية القرن ليتكلم عن (وجهة العالم الإسلامي)، وإنما سيجد نفسه في وضع الحائر المتعجب (فيضع علامة تعجب)، أو في وضع التائه المتسائل (فيضع علامة استفهام).

ولنتذكر ما ألقنا من قبل، من أننا في هذه الدراسة لا نريد أن نجاري الأستاذ في تفاصيل قراءته لظاهرة الاستعمار، وإنما غرضنا أن نستهدي بتحليلاته في عمومها، لنجيب عن سؤال الموقف من العولمة: (هل نحن في مستوى مواجهتها- إن نحن رفضناها-؟ أم نحن في مستوى المشاركة فيها- إن نحن قبلناها-؟)، وهل نخلصنا من إنسان ما بعد الموحدين، بما فيه من معوقات تحول بيننا وبين المواجهة أو المساهمة؟

- عالم الفوضى والتوازن مع التخلف:

الحضارة الغربية هي الحضارة المسيطرة... هذه حقيقة لا يمكن تجاهلها ولا تجاهل آثارها، خصوصاً منذ أن دأبت السياسات الغربية على ربط (القوة) بالثقافة، مما أنتج هذا الشكل الأخير من العولمة، التي يراد من خلالها تميط العالم وفقاً للقيم الغربية أو الأمريكية على وجه الدقة. وأخطر ما يهدد العالم اليوم من هذه العولمة، أن (النظام) بدأ يختفي ليرك مكانه لـ (الفوضى)... وهي فوضى نبه إليها مفكرون غربيون وغير غربيين على حد سواء، فصاحب كتاب (فخ العولمة)، يستهلان الفصل الثاني من كتابهما، باقتباس من مسرحية لـ (تشيكوف)، فيها هذه العبارة «...أما الآن فقد صارت الفوضى تعم كل شيء ولم يعد المرء يفهم نفسه»^(١)، وهي الفوضى ذاتها التي جعلت غارودي يسأل (هل للعالم روح،

(١) هانس بيتر مارتن وهارالد شومان، فخ العولمة، الاعتداء على الديمقراطية والرفاهية، ترجمة: عدنان عباس علي، سلسلة عالم المعرفة، رقم ٢٣٨، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، ص ٤١.

أي هل له وحدة ومعنى؟ ثم يكتب محملاً سؤاله هذا فيقول: «نحن نعيش في عالم منشطر، بين الشمال والجنوب، وفي الشمال كما في الجنوب بين الذين يملكون والذين لا يملكون، إن ثمانين بالمائة من الموارد في كوكبنا يسرف عليها ويستهلكها ٢٠% من سكانه»^(١)... والأمثلة أكثر من أن تحصر في هذا المجال، وهي كلها تشكل إشارات إنذار أطلقتها مفكرو الغرب وفلاسفته بعدما شاهدوا وعانوا المآلات التي قادهم إليها فلسفتهم المادية، التي جعلت من القوة قاعدة لها في التعامل مع الإنسان والوجود ككل، وفي هذا السياق يندرج الحديث عن مفهوم تشيئ الإنسان وتسليعه، والحديث عن الإنسان ذي البعد الواحد، والحياة الخاوية من المعنى والغاية، وفلسفة النهايات...^(٢).

فإذا كان هذا هو حال الإنسان الغربي، وهو - بشكل أو بآخر من صناع العولمة - فكيف سيكون حال الإنسان المسلم؟

أشار الأستاذ بن نبي إلى المأزق الذي وقع فيه الإنسان المسلم، حين انبهر في البداية بالنظام الغربي، فإذا به يجد نفسه أمام (فوضى) ذلك النظام،

(١) نحو حرب دينية؟، ص ١٧.

(٢) للإطلاع على هذه المفاهيم وعلاقتها بمآلات التجربة الغربية، يرجع (موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية) للدكتور عبد الوهاب المسيري، ففيها العديد من النقول عن أبرز فلاسفة الغرب ومفكره في نقد الحدثة الغربية وبيان جنائيتها على الإنسان والحياة، خصوصاً عندما نزعت القداسة عن الوجود واختزلت أبعاد الإنسان في البعد الاقتصادي، وحرمته من حرية اختيار الغايات الكبرى في حياته وأوهمته بحرية وهمية هي حرية لاختيار السلع في الأسواق، ومن أوصاف أحد علماء الاجتماع الغربيين لمجتمعاته «أنها مجتمعات ديمقراطية لا تتمتع بالحرية».

فبعد أن كان رواد العالم الإسلامي ونخبه المثقفة تبحث عن حل وسط بين عصر ما بعد الموحدين ونظام الغرب، اكتشفوا أنهم يقفون الآن بين مجالين من الفوضى.

يقول بن نبي - في منتصف القرن الماضي -: «يبدو أن رجال الإصلاح في كثير من المجالات يبحثون عن حل ثالث أكثر توافقاً مع فكرة الإسلام ومع ضرورات العصر، بيد أن هذا البحث في ذاته يفتح بألوان التردد والمعاناة، ولا شك أن اضطراب أقطاب الفكر المسلمين يحدث وقفة في تطور الأفكار، إذ ليس في وسع المجتمع الإسلامي أن يعود إلى الوراء إلى مرحلة ما بعد الموحدين، أو أن يطفر إلى الأمام طفرة عمياء في حركته (نحو الغرب).

وهكذا تشعرنا حالة العالم الإسلامي بأنه يقف في منطقة (حرام) في التاريخ، ما بين فوضى ما بعد الموحدين والنظام الغربي.

بيد أن هذا النظام لم يعد له ما كان يتمتع به من تأثير ساحر، وجاذبية غالبة، ظفر بها في عهد مصطفى كمال وإقبال، فالعالم الغربي الآن قد أصبح حافلاً بمشاهد أخرى من الفوضى، لا يجد فيه المفكر الإسلامي الباحث عن (النظام) نموذجاً يحتذيه، ومنبع إلهام خارجي يهدي مساره التقدمي، حتى لقد أوشك أن يرجع إلى قيمه الخاصة» (ص ١٢١-١٢٢).

إذاً فمآزقنا اليوم ونحن نواجه عالم (العولة) أخطر وأكبر؛ لأن منظري الغرب يريدون أن يجعلوا من (مشاهد الفوضى) نظاماً سائداً، يقضي على

كل الأنظمة المخالفة، وكما ألحنا من قبل، فسادة العولمة يحاولون أن يمحوا لها عن سند فلسفي يرر هيمنتها وتفوقها، وقد وجدوا ذلك بالفعل إن من خلال نظرية (نهاية التاريخ) أو من خلال نقيضها (صدام الحضارات)... فالحصلة في الحالتين واحدة، هي سيادة (القيم الغربية) وهيمنتها، مهما بدت لا إنسانية بمنظور المخالف لها، في جوهرها ونتائجها.

والنظرة المستشرقة لبني، جعلته يدرك المآل الذي وصلنا إليه اليوم في علاقتنا بالغرب، من حيث تأثرنا بمشكلاته وأزماته، فليس الأمر راجعا إلى ولعنا كمغلوبين في تقليد الغالب فحسب، وإنما الأمر يرجع أيضا إلى قدرة الغرب على جعل ثقافته ذات إشعاع عالمي، وقيمة ذات مظهر إنساني، فإذا أضفنا إلى هذا كله سطوته الإعلامية وتحكمه في صناعة المعلومات وترويجها، أدركنا لماذا تصبح مشكلات الغرب وأزماته شاغلا يشغل عقولنا المفكرة، وقد يذهب بها بعيدا إلى حد الانفصال عن هموم مجتمعاتها، يقول بن بني - متحدثا عن غرب النصف الأول من القرن الماضي -: «ولا شك أن هذا الإشعاع العالمي الشامل الذي تتمتع به ثقافة الغرب هو الذي يجعل من فوضاه الحالية مشكلة عالمية، ينبغي أن نحلها وأن نفهمها في صلاتها بالمشكلة الإنسانية عامة، وبالتالي بالمشكلة الإسلامية» (ص ١٢٣).

ويجتمع ما بعد الموحدين، كما لاحظ بن بني، أضاف إلى حيرته أمام (فوضى) الغرب، ظاهرة أخرى لا تقل خطورة، من حيث كونها عائقا فعالا أمام كل مشروع إصلاحية وتجديدي، وهي ظاهرة التوازن في فضاء التخلف.

وهي ظاهرة تضاف إلى جملة المظاهر المرضية لإنسان ومجتمع ما بعد
الموحدين، حيث إن المجتمع كان (متوازنا)، ولم يكن توازنه في الحقيقة سوى
تناغم مع تخلفه وعدم وعيه بأزمته... ولهذا عندما جاء الأفغاني فجر ذلك
التوازن وألقى في الواقع الساكن بذور القلق التي كان يُفترض أن تتحول إلى
وعى بالتغيير، بيد أن هذه البذور فقدت فعاليتها حال انحراف الحركة
الإصلاحية عن الهدف، فعاد التوازن في فضاء التخلف من جديد (ص ١١١).
ونعود لنسأل مرة أخرى: ما الذي علينا فعله ونحن نعيش بين سطوة
(الفوضى) تحت شعار العولمة من جهة، وسلبية التوازن مع
التخلف من جهة ثانية؟

هل لدى بن نبي ما يفتح أمام المسلم المعاصر آفاقا نحو الأفضل، أم أن
النهاية - بعد رحلة التشخيص - لن تكون سوى الاستسلام للضياع
كقدر حتمي، إذ لا شيء يلوح في أفق المسلمين كي يعيدهم إلى التاريخ
مرة أخرى؟

ها هنا أجدني مضطرا للانتقال مع الأستاذ بن نبي إلى النصف الثاني من
القرن العشرين، بعد أن صاحبناه في رؤيته وتحليله لواقع النصف الأول من
القرن ذاته... أقول: أنتقل معه إلى النصف الثاني من القرن الماضي، فنجد
يفتح أمام المسلم آفاقا نحو المستقبل، ويطرح أفكارا أخرى يستشرف
بها القرن الواحد والعشرين، فيبعد عن المسلمين شبح اليأس ويذكرهم
برسالتهم ودورهم في الوجود.

- المخرج... وعي المسلم بدوره ورسالته المزدوجة:

كتاب (وجهة العالم الإسلامي) استشراف من خلاله الأستاذ القرن العشرين، ونبه به إلى جملة العلل والاختلالات التي أصابت الإنسان المسلم، والذي انتهى به المطاف إلى أن يجد نفسه محاصرا بالفوضى من جهة والتوازن مع التخلف من جهة أخرى.

فيما التساؤل عن المخرج تساؤلا مشروعا وضع له الأستاذ أجوبة استشرافية في النصف الثاني من القرن العشرين... وذلك من خلال محاضرتين سنة ١٣٩٢هـ/ ١٩٧٢م بدمشق، الأولى برابطة الحقوقيين تحت عنوان: (دور المسلم في الثلث الأخير من القرن العشرين)، والثانية بمسجد المرباط تحت عنوان: (رسالة المسلم في الثلث الأخير من القرن العشرين).

عمق من خلال هاتين المحاضرتين جملة الأفكار التي رصدناها معه في (وجهة العالم الإسلامي)... فتحدث عن الأزمة التي تمر بها المجتمعات الإنسانية وهي تقترب من نهاية القرن العشرين، فبين أزمة الغرب الذي فقدت فيه حضارته مبررات وجودها الاجتماعية، فراحت تبحث عن التعويض فانتهدت إلى الفوضى والعدمية، وأزمة العالم الإسلامي الذي تعمقت فيه أيضا مظاهر التخلف.

ثم طرح أفكارا طلب من مستمعيه أن يعيدوا قراءتها بعد ثلاثين سنة، بل تحدث صراحة عن العالم في سنة ألفين.

يقول -مخاطبا الشباب-: «فلکم أتم أيها الشباب بعد ثلاثين سنة أن تروا الحقيقة سافرة كما هي، أما نحن في جيلنا فلا نرى إلا توقعات، ونحاول أن نرى من خلال هذه التوقعات جانبا من مصير الإنسانية»^(١).

ويفصح عن هذه التوقعات بقوله: «ولهذا أصبح الثلث الأخير هذا ملينا بكل التوقعات وسينصب قريبا في سنة (ألفين) التي تضع أمام الإنسانية جمعا أخطر نقط الاستفهام على مصير الإنسانية منذ بدايتها، لأننا لا ندري في الحقيقة كيف تنتهي هذه الحقبة من الزمن»^(٢).

هكذا هو بن نبي، (يتوقع) ويستشرف، وكأنه ينظر إلى المستقبل من خلال حجاب رقيق، فيتحدث في سنة (١٩٧٢) عما سيحدث بعد ثلاثين سنة، فإذا هو يصف ظاهرة النظام الدولي الجديد، ثم ما تولد عنه من اضطراب في أودية (العولمة).

ولهذا آثرنا أن نختم رحلتنا مع كتاب (وجهة العالم الإسلامي)، بالمخرج الذي اقترحه بن نبي في محاضراته؛ لأنهما تشكلا في نظري، الخاتمة المناسبة للأفكار التي طرحها في بداية القرن العشرين من جهة، ومن جهة ثانية لأنهما تخاطبان المسلم في بداية القرن الواحد والعشرين، قرن (العولمة).

(١) مالك بن نبي، دور المسلم ورسائله في الثلث الأخير من القرن العشرين، ط١ (بيروت؛ دمشق: دار الفكر المعاصر، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٢م) ص ٢٨.

(٢) المصدر نفسه، ص ٤٨.

- فما الحل الذي يضعه بن نبي بين أيدينا؟

يلخص لنا الأستاذ الحل من خلال سؤال وجوابه... أما السؤال فهو:
(ما هي رسالة المسلم؟) وأما الجواب فهو، إجمالاً: (إنقاذ نفسه
وإنقاذ الآخرين).^(١)

وهي الرسالة التي تجسد مفهوم (الشهادة على الناس)، والتي
تنتهي بالعودة ثانية إلى التاريخ كفاعلين، يتحقق من خلالنا قول الله تعالى:
﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينٍ مُلْتَقًى لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾
(الصف: ٩).

وهل هي مهمة (مستحيلة) - كما يرى العديد من المسلمين - بالنظر
إلى واقعنا الحضاري المتأزم؟

قطعاً: لا... ولكنها في الوقت ذاته ليست مهمة سهلة، وإنما تتطلب
جملة من الشروط الذاتية والموضوعية.

ذلك أننا - حقاً - في أزمة، والغرب أيضاً في أزمة، ولكن الفرق بين
الأزميتين، أن أزميتنا لم تمس جوهرنا كحضارة، لها منظومة قيمية بإمكانها
- إن فعلت - أن تقدم للإنسانية النათية المخرج الآمن من أزميتها.

يقول بن نبي: «كيف نتصور إذاً دور المسلم؟»

(١) المصدر نفسه، ص ٤٨.

نتصوره طبقا لضرورات داخلية وضرورات خارجية، ضرورات إنشاء وتشديد في الداخل وضرورات اتصال وإشعاع في الخارج، ولو ألقينا سؤالا الآن، فلا شك أننا سنتفق على الجواب، فعندما نتساءل: كيف يقوم المسلم بدوره في اتجاه تحقيق معنى الآية الكريمة ﴿يُؤْتِي أَلَّذِينَ آمَنُوا زَكَاةً وَيَسْتَفِيزُونَ فِي الْأَمْوَالِ الَّتِي كَسَبُوا﴾، نجيب آليا: إن على المسلم أن يُلِّغَ الإسلام، دون تحديد في إجابتنا، شروط التبليغ، وهذا هو المنطق السهل الذي يغرر بنا.

إن الجواب صحيح شكليا، ولكننا بكل أسف نقف عند الجواب ولا نرى مقتضياته الواقعية.

سأعطيك صورة رمزية نطبقها بعد ذلك، هل ترون إلى الأرض عطشى تنتظر الري من الماء؟ هل نستطيع ربيها بماء يجري تحت مستواها؟ إن الإجابة ستكون بالطبع: لا - باستثناء المجنون أو صاحب الشطحات الصوفية إذ يعتقد أن الماء سوف يطلع إليها فيسقيها - لا لن يسقي الماء الأرض بالصعود إليها وإنما بالانحدار، وذلك بحكم السنن الإلهية عن طريق الجاذبية، سنة الله تقضي أن ينحدر إلى هذه الأرض إذا كان مستواه يخوله ذلك.

إذاً، إذا أراد المسلم أن يقوم بدور الري بالنسبة للشعوب المتحضرة، والمجتمع المتحضر، وأراد - بعبارة أوضح - أن يقدم المبررات الجديدة التي تنتظرها تلك الأرواح التي تألم لفراغها وحرقتها وتيهها، إذا أراد

المسلم ذلك، فليرفع مستواه بحيث يستطيع فعلاً، القيام بهذا الدور، إذ بمقدار ما يرتفع إلى مستوى الحضارة بمقدار ما يصبح قادراً على تعميم ذلك الفضل الذي أعطاه الله له (أعني دينه)، إذ عندها فقط يصبح قادراً أيضاً على بلوغ قمم الحقيقة الإسلامية، واكتشاف قيم الفضيلة الإسلامية، ومن ثم يتول إلى هضاب الحضارة المتعطشة فيرويه بالحقيقة الإسلامية وبالهدي»^(١).

ويرى من جانب آخر، أن اضطلاع المسلم برسالته هو في جوهره عمل (معجز)، يشبه ما قام به الأنبياء، وهو يحتاج إلى «أمرين: الاقتناع والإقناع.

الاقتناع أولاً لأن فاقده الشيء لا يعطيه، فلا يمكن للمسلم إن لم يقتنع بأن له رسالة، أن يبلغ الآخرين هذه الرسالة أو فحوى هذه الرسالة أو مفعول هذه الرسالة، إذ يجب أن يقتنع بها أولاً، وأنا أعني قناعته برسالته في الثلث الأخير من القرن العشرين، ولا أتكلم عن اقتناعه بدينه، فكل مسلم مقتنع بدينه من يوم أن نزلت الآية الأولى في غار حراء»^(٢).

ويرسم طريق القيام بهذا الدور الرسالي من خلال خطوات ثلاث، على المسلم أن يبادر إلى التحقق بها، كشروط موضوعية لعملية إنقاذ (الذات) وإنقاذ الآخرين، وهذه الخطوات هي:

(١) المصدر نفسه، ص ٣٧-٣٩. والتسويد في الفقرة من عندنا لمزيد التبيين.

(٢) المصدر نفسه، ص ٥٠-٥١.

١- أن يعرف نفسه.

٢- أن يعرف الآخرين وأن لا يتعالى عليهم.

٣- أن يُعرّف الآخرين بنفسه، ولكن بالصورة المحببة، بالصورة التي أجريت عليها كل عمليات التغيير، بعد التنقية والتصفية من كل رواسب القابلية للاستعمار والتخلف وأصناف التأخر .^(١)

ولقد آثرنا نقل هذه الفقرات بطولها، لأنها تعرض تصور الأستاذ لمخرجنا من هذه الأزمة المزدوجة، وهو تصور يُعرض هنا بطريقة مركزة، لا يخفى على كل عاقل أن الحل المقترح يحتاج إلى تحليل وتعميق، لبيان تلك الشروط الموضوعية والذاتية التي ألمح إليها الأستاذ في ثنايا حديثه، وهو ما يتطلب دراسة أوسع وأوفى.

فالعلوة بمنطق القوضى تضع أمام المسلم عالم الغرب المتأزم، وعالمه الذاتي المتأزم أيضاً، ولا مخرج من هذه الأزمة المزدوجة، إلا بإدراك المسلم للدور المزدوج نحو (الذات) بالبناء والتخلص من عوامل التخلف، ونحو (الآخر) بالإشعاع والدعوة، وهو مخرج يضعنا بمأمن من مآلات الحلول التي يقترحها علينا أصحاب الرفض المطلق للعلوة، فهم بذلك يدبمون غيابنا عن التاريخ، وإبعادنا عن أداء واجب الشهادة على الناس

(١) المصدر نفسه، ص ٥٨-٥٩.

كما كلفنا الله تعالى... كما يبعدنا عن الحلول التي يقترحها علينا دعاة
القبول المطلق للعولمة، والتماهي مع الغرب، فهم بذلك يدفعون بنا نحو
التماهي مع الأزمة بدل الوصول إلى الحل، سيضيفون أزمات الغرب إلى
أزمنا الذاتية .

لا مخرج إذاً، إلا بالتخلص من إنسان ما بعد الموحدين من جهة،
والوعي برسالتنا نحو إنقاذ الإنسانية من جهة ثانية.

ولنختم رحلتنا بما ختم به الأستاذ مالك بن نبي، رحمه الله،
كتابه (وجهة العالم الإسلامي):

«هكذا تتضح معالم الطريق الجديد الذي يفتح أمام الإسلام»
(ص ١٨٦).

الخاتمة

هكذا نصل إلى ختام رحلتنا، وقد حاولنا من خلال هذه الورقات الثلاث أن نقرب القارئ من عالم بن نبي، لنكتشف معاً أصول مشروعه ومنطلقاته النظرية في تحديد مشكلة الأمة وسبيل الخروج منها، وأن نقارب معه مجالين حساسين، يتعلق الأول بمفهوم الديمقراطية، كيف نفهمها؟ وكيف نقيم علاقتها السوية بإسلامنا؟... ويتعلق الثاني بمفهوم العولمة، والأسس النظرية في تحليل موقفنا منه رفضاً أو قبولاً.

وكما ألقينا في المقدمة... وكما يوحى به العنوان الذي جمعنا تحته هذه الورقات، ليس عملي سوى قراءات، ولجت بها عالم مهتلس الحضارة، قد يتفق القارئ الكريم معي فيها، وقد يخالفني، وهذا شأن القارئ الجاد مع ما يقرأ... فحسبي في الحالين أنني شغلت جزءاً من فكره ووقته بالحديث عن ومع رجل مازلت أعتقد أنه يحتاج منا إلى معرفة أعمق، وتعريف أكبر.

ما أحوج الأمة في ظرف مثل الذي نحن فيه الآن، إلى رجل مثل بن نبي، بعقله العلمي المرتب، وعاطفته الجياشة الصادقة.

أرجو أن يكون هذا العمل وفاءً بجزء من دين الرجل علينا.

كما أرجو من الله تعالى القبول.

والحمد لله رب العالمين.

الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	* تقديم: الأستاذ عمر عبید حسنه
٣١	* مقدمة:
	* الورقة الأولى: مالك بن نبي:
٣٥	محلولة الإجابة عن سؤال النهضة
٣٥	- مدخل:
٣٩	- مقومات تصور بن نبي:
	* الورقة الثانية: الديمقراطية عند مالك بن نبي:
٤٩	من الاستنساخ الآلي إلى تحقيق الشروط الموضوعية
٤٩	- مدخل:
٥٢	- إشكالية المصطلح والمضمون:
٥٨	- الديمقراطية : أسس وشروط:
٦٣	- الإنسان...مركز البناء الديمقراطي:
٦٩	- الديمقراطية بين المضمون والآليات:
٧٣	- الإسلام والديمقراطية:
٧٧	- الإنسان في التقييم الإسلامي:
٨٩	- خاتمة:

* الورقة الثالثة: العولمة وإنسان ما بعد الموحدين:

- ٩١ قراءة في كتاب: (وجهة العالم الإسلامي):
- ٩١ مدخل:
- ٩٧ إنسان ما بعد الموحدين: الصدمة والوعي المنشطر
- ١٠٢ أولاً: إنسان ما بعد الموحدين: سمات وخصائص
- ١٠٢ - هجرة الحضارة وشروط القراءة التاريخية
- ١٠٦ - إنسان الانحطاط
- ١١٩ - ثانياً: محاولات الاستنهاض الحضاري (النقد المزدوج)
- ١٢١ ١ - المحاولات الإصلاحية المرتبطة بضمير المسلم
- ١٢٥ - الأفغاني: إصلاح النظم السياسية أم إصلاح الإنسان؟
- ١٣٢ - محمد عبده: التحول في مفهوم المشكلة
- ١٤٩ ٢ - المحاولات التجديدية المرتبطة بطموحات النخبة المتغربة
- ١٦٢ - سر الفشل المزدوج
- ١٦٤ - ثالثاً: أي وجهة لنا في عالم القوضى؟
- ١٦٥ - عالم القوضى والتوازن مع التخلف
- ١٧٠ - المخرج.... وعي المسلم بدوره ورسالته المزدوجة
- ١٧٧ * الخاتمة
- ١٧٨ * الفهرس

وكلاء التوزيع

البلد	اسم الوكيل	رقم الهاتف	عنوانه
قطر	دار الثقافة دار الثقافة «قسم توزيع الكتاب»	٤٤٦٢١٨٢ ٤٤٤١٣٤٧١	ص.ب: ٨١٥٠ - الدوحة باكس: ٤٤٤٣٦٨٠٠ - مجوار سوق الجير
البحرين	مكتبة الآداب	٢٣١٠٦٢ ٢١٠٧٦٨ (النامية) ٦٨١٢٤٣ (مبنى عيسى)	ص.ب: ٢٨٧ - البحرين فاكس: ٢١٠٧٦٦
الكويت	مكتبة دار المنار الإسلامية	٢٦١٥٠٤٥	ص.ب: ٤٣٠٩٩ حول شارع للنق رمز بريدي: ٢٣٠٤٥ فاكس: ٢٦٣٦٨٥٤
سلطنة عمان	مكتبة علوم القرآن	٧٨٣٥٦٧٧	ص.ب: ١٩٦٠ روي ١١٢ فاكس: ٧٨٣٥٦٨
الأردن	شركة وكالة التوزيع الأردنية	٥٣٥٨٨٥٥	ص.ب: ٣٣٧١ - عمان ١١١٨١ فاكس: ٥٣٣٧٧٣٣
اليمن	مجموعة الجيل الجديد	٧٨٠٤١-٧١٣٦٣ ٢٧٠٣٨ - ٧٥٨١١	ص.ب: ٥٤٤ - صنعاء فاكس: ٢١٣١٦٣
السودان	دار الريان للثقافة والنشر والتوزيع	٤٦٦٣٥٧	ص.ب: ١١١٦٦ - الخرطوم فاكس: ٤٦٦٩٥١
مصر	دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة	٢٧٤١٥٧٨ ٢٧٠٤٢٨٠ ٥٩٣٢٨٢٠	ص.ب: ١٦١ غورية ١٢٠ ش الأزهر - القاهرة فاكس: ٢٧٤١٧٥٠
المغرب	مكتبة منار العرفان للنشر والتوزيع	٧٣٣٣٢٩	مخج موناستير رقم ١٦ - الرباط
الجزائر	دار الوعي للنشر والتوزيع	٠٢١٣١٧٠١٣٦٤٦ ٠٢١٣٥٤٥١١٠١٥	القطعة رقم ١٤٢ ب حي الثانوية - الروبة - الجزائر
إنكلترا	دار الرعاية الإسلامية	(01) 272-5170/ 263-3071	Muslim welfare House, 233. Seven Sisters Road, London N4 2DA. Fax: (071) 2812687 Registered Charity No.271680

ثمن النسخة

الأردن	(٧٠٠) فلس
الإمارات	(٥) دراهم
البحرين	(٥٠٠) فلس
تونس	دينار واحد
السعودية	(٥) ريالات
السودان	(٥٠) قرشاً
عمان	(٥٠٠) بيسة
قطر	(٥) ريالات
الكويت	(٥٠٠) فلس
مصر	(٦) جنيهاً
المغرب	(١٠) دراهم
الجزائر	(١٢٠) ديناراً
اليمن	(٤٠) ريالاً
* الأمريكان وأوروبا وأستراليا وباقى دول آسيا وأفريقيا: دولار أمريكي ونصف، أو ما يعادله.	

إدارة البحوث والدراسات الإسلامية

هاتف: ٤٤٤٤٧٣٠٠

فاكس: ٤٤٤٤٧٠٢٢

برقياً: الأمة - الدوحة

ص.ب: ٨٩٣ - الدوحة - قطر

موقعنا على الإنترنت:

www.sheikhali-waqfiah.org.qa

www.Islam.gov.qa

البريد الإلكتروني: E.Mail

M_Dirasat@Islam.gov.qa

إدارة البحوث والدراسات الإسلامية

جائزة الشيخ

عَلِي بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الثَّانِي

للعلوم الشرعية والفكر الإسلامي

إسهاماً في تشجيع البحث العلمي والارتقاء الثقافي

الفكري، والسعي إلى تكوين جيل من العلماء،

تطرح موضوعها لعام ٢٠١٢م

« فقه التغيير وبناء الأمة الوسط »

آخر موعد لاستلام البحوث حزيران (يونيو) ٢٠١٣م

• مدخل:

مفهوم الأمة؛ مفهوم التغيير؛ تعريف الأمة الوسط؛ الوظيفة الحضارية للأمة الوسط؛ أبعاد الشهود الحضاري (الشهادة على الناس وهدايتهم إلى الخير) ..

• المحاور:

- عوامل تشكيل الأمم: لمحة تاريخية؛ متطلبات بناء أمة الرسالة؛ التغيير بين الأمة والدولة؛ العقيدة والسياسة في حقبة العولمة.
- سنة التغيير: سنن المدافعة والصراع بين الخير والشر؛ التغيير بين ذهنية الاستحالة وذهنية السهولة؛ مشروعية التغيير؛ أسباب ودواعي التغيير؛ التغيير إنتاج نخبة وإنجاز أمة.
- فقه تغيير المنكر: وسائل التغيير؛ آداب وضوابط التغيير؛ أبعاد منهجية التغيير؛ منهج النبوة في التغيير.
- إعادة البناء ومرتكزات النهوض: مقومات البناء (الإمكان الحضاري)؛ حركات التغيير والإصلاح وعبرتها؛ توفير شروط وظروف الميلاد الأول (لا يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها)؛ عقبات وتحديات على طريق التغيير؛ استراتيجية وشروط النهوض.
- رؤية مستقبلية لمعاودة بناء الأمة الوسط.

قيمة الجائزة (١٧٥) ألف ريال قطري

• شروط الجائزة:

- ١- أن يكون البحث قد أُعدَّ خصيصاً للجائزة.
- ٢- أن تتوفر في البحث شروط البحث العلمي.
- ٣- أن يلتزم الباحث بالمحاور المعلنة جميعها.
- ٤- يُقدم البحث باللغة العربية من ثلاث نسخ مطبوعة، ومخزنة على قرص (CD) مرفق بالبحث، إضافة إلى ملخص باللغة الإنجليزية، إن أمكن.
- ٥- لا يقل حجم البحث عن (٢٠٠) صفحة، ولا يزيد على (٣٠٠) حوالي: (٦٠.٠٠٠) كلمة بخط (Traditional Arabic) بحجم (16).
- ٦- تحجب الجائزة في حالة عدم ارتقاء البحوث للمستوى المطلوب.
- ٧- يجوز اشتراك باحثين أو أكثر في كتابة بحوث الجائزة.
- ٨- تسحب قيمة الجائزة، إذا اكتشف أن البحث مخالف لبعض شروط الجائزة.
- ٩- لا تُمنح الجائزة للفائز مرة أخرى إلا بعد مرور خمس سنوات.
- ١٠- التزام الباحث الفائز باستدراك ملحوظات المحكمين.
- ١١- على الباحث أن يرفق نبذة عن سيرته العلمية، ونسخة مصورة عن جواز سفره.

* ترسل البحوث بالبريد المسجل على العنوان التالي:

ص.ب: ٨٩٣ - الدوحة - قطر

لمزيد من الاستفسار:

هاتف: ٤٤٤٧٣٠٠ (+٩٧٤) - فاكس: ٤٤٤٧٠٢٢

البريد الإلكتروني: m_dirasat@islam.gov.qa

موقعنا على الإنترنت: www.Islam.gov.qa